

# Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa im. Szymona Szymonowicza w Zamościu

Znak sprawy: AI -261-05/MF/13

Zamość, dn. 17.10.2013r.

## Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia

### ZAWIADOMIENIE O PONOWNEJ OCENIE I WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na sukcesywnie dostawy tabletek dla Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej im. Szymona Szymonowicza w Zamościu

W związku z informacją przekazaną przez uczestnika postępowania firmę Netrix Group Sp. z o.o., Al. Wincentego Witosa 3, 20-315 Lublin (*pismo stanowi załącznik do niniejszego zawiadomienia*) oraz zgodnie z art. 181 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 ze zm.)-*zwaną dalej ustaw Pzp* - Zamawiający działając zgodnie z art. 181 ust.2 ustawy Pzp, zawiadamia że:

1. uznaje jako zasadne przekazane informacje;
2. unieważnia czynność wykluczenia Wykonawcy Netrix Group Sp. z o.o., Al. Wincentego Witosa 3, 20-315 Lublin;
3. unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty;
4. zgodnie z art. 181 ust. 2 ustawą Pzp, powtórzono czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający w związku z wniesieniem przez ww. Wykonawcę informacji w trybie art. 181 ustawy Pzp dokonał ponownej oceny badania ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej.

W wyniku przeprowadzenia czynności związanych z ponownym badaniem i oceną złożonych w postępowaniu ofert, działając na podstawie art. 92 ust.2 ustawy Pzp Zamawiający:

1. Przedstawia poniżej nazwę (firmy), siedzibę i adres Wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu wraz ze streszczeniem oceny zawierającym punktację przyznaną w kryterium oceny ofert – cena 100% :

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena brutto (PLN)	Streszczenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu i oceny oferty	Liczba pkt przyznanych w kryterium: cena
1.	Parser sp. z o.o., ul. Szlenkierów 1/33 01-181 Warszawa	32 472,00	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu. Oferta podlega odrzuceniu.	<i>nie dotyczy</i>
2.	Comtronic sp. z o.o. ul. Zana 1, 20-601 Lublin	48 585,00	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu. Oferta nie podlega odrzuceniu	85,82



# Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa im. Szymona Szymonowicza w Zamościu

3.	Netrix Group Sp. z o.o. Al. Wincentego Witosa 3, 20-315 Lublin	41 697,00	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu. Oferta nie podlega odrzuceniu	100,00
4.	Electron – IC, Ireneusz Cabaj ul. Jana Pawła II 24, 05-074 Halinów	39 843,00	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu. Oferta podlega odrzuceniu.	nie dotyczy
5.	Slash sp. z o.o. ul. Żenczykowskiego 2C, 00-707 Warszawa	43 788,00	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu. Oferta nie podlega odrzuceniu.	95,22
6.	4Vision Sp. z o.o. Sp.k. ul. Kosiarzy 20A, 02-953 Warszawa	60 000,00	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu. Oferta nie podlega odrzuceniu.	69,50
7.	Alternative Technology Sp. z o.o. ul. Igańska 24 04-087 Warszawa	45 203,00	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu. Oferta nie podlega odrzuceniu.	92,24
8.	Mad-Bit Partner, Mirosław Juszcak ul. Partyzantów 53 22-400 Zamość	49 800,00	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu. Oferta nie podlega odrzuceniu	83,73
9.	Matcom, Marcin Sebastian Ziółko Ul. Stanisława Moniuszki 5 12-100 Szczytno	49 446,00	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu. Oferta nie podlega odrzuceniu.	84,33

## 2. Informacje o wyborze najkorzystniejszej oferty (ponowna ocena ofert):

Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert ustalono, iż oferta nr 3 złożona przez Netrix Group Sp. z o.o., Al. Wincentego Witosa 3, 20-315 Lublin, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie Pzp oraz siwz i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w siwz kryterium wyboru, uzyskując 100,00 pkt.

## 3. Informuje (podtrzymuje decyzję) o odrzuconych ofertach złożonych przez:

- 1) Parser sp. z o.o., ul. Szlenkierów 1/33, 01-181 Warszawa

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp (*Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp*).

### Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający zobowiązał Wykonawców, aby złożenie oferty nastąpiło na Formularzu oferty stanowiącym załącznik nr 5 do siwz. Zasadniczą część Formularza oferty stanowić miała informacja na temat oferowanego Zamawiającemu sprzętu i jego parametrach. Zamawiający w rozdziale I ust.12 oraz 13 siwz zawarł postanowienia odnoszące się do sposobu przygotowania oferty, w tym wskazał, iż:

- „Wykonawca zaproponuje sprzęt o parametrach/warunkach nie gorszych od wskazanych przez Zamawiającego. Jeśli oferowany przez Wykonawcę sprzęt spełnia minimalną wartość parametru/wymogu Wykonawca zobowiązany jest do potwierdzenia tego faktu wpisaniem słowa „TAK”. Wpisanie słowa „TAK” oznaczać ma, iż zaproponowany sprzęt, spełnia co najmniej wymagany przez Zamawiającego parametr/wymóg minimalny, tj. charakteryzuje się identycznym lub lepszym. Wpisanie słowa „NIE ” oznaczać ma, iż zaproponowany sprzęt nie spełnia wymogu/parametru żądanego przez zamawiającego”
- „ Zamawiający wymaga udzielenia gwarancji na minimalne okresy wskazane w opisie przedmiotu Zamówienia. Wypełniając formularz oferty w przypadku zaferowania



# Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa im. Szymona Szymonowicza w Zamościu

minimalnego okresu wskazanego przez Zamawiającego należy wpisać „TAK”, w przypadku zaoferowania okresu dłuższego należy wpisać okres udzielenia gwarancji”.

Zamawiający wymagał podania ww. informacji w opracowanej przez siebie tabeli, skonstruowanej w taki sposób, że w jednej z kolumn tabeli podana została charakterystyka (wymagania minimalne), natomiast w kolejnej „opis spełnienia wymagań”, którą wypełnić mieli Wykonawcy, poprzez wykreślenie „TAK” lub „NIE”. Tymczasem w ofercie Parser sp. z o.o., ul. Szlenkierów 1/33, 01-181 Warszawa, jakkolwiek posłużono się opracowanym przez Zamawiającego Formularzem oferty, to jednak wbrew jednoznacznym nakazom w ww. kolumnie „opis spełnienia wymagań” pozostała niewypełniona - Wykonawca nie określił (zaznaczył) jakie parametry będzie posiadał oferowane urządzenie. Natomiast, Wykonawca w złożonej ofercie na str. 2 oferty w Formularzu oferty wskazał producenta i model oferowanego tabletu, zaś na stronie 8 oferty zamieszczona została specyfikacja techniczna zaoferowanego tabletu, z której wynika iż Wykonawca zaoferował tablet o parametrach:

- przekątna wyświetlacza: 7 cali;
- technologia dotykowa: pojemnościowy;
- funkcjonalność multi-touch: 5-cio punktowy;
- rozdzielczość: 1024 x 600 pikseli;
- pamięć RAM: 1GB (Zamawiający wymagał min. 512 MB);
- pamięć na dane: 8 GB określonej w specyfikacji załączonej do oferty jako Pamięć flash 8GB (wewnętrzna);
- obsługa kart pamięci: microSD;
- interfejsy komunikacyjne: Bluetooth, micro USB, mini jack 3.5mm, WiFi 802.11b, WiFi 802.11g, WiFi 802.11n;
- pojemność akumulatora: 3000mAh (Zamawiający wymagał min. 2710 mAh)
- system operacyjny: Android.

Z treści ww. dokumentów nie wynika, iż sprzęt wyposażony jest w ładowarkę stacjonarną, kartę pamięci o pojemności min. 4 GB. W treści oferty brak jest również informacji w zakresie oferowanego okresu gwarancji. W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień ww. kwestii i otrzymał ze strony Wykonawcy wypełniony formularz ofertowy ze wskazaniem w każdej z pozycji (wierszu) kolumny „opis spełnienia wymagań” - TAK.

Zgodnie z treścią wyroku KIO:

1) z dnia 13 stycznia 2012r., sygn. akt: KIO 2810/11

(...) Ostatnią, wprost niewyrażoną, ale wyprowadzaną z treści pkt 3 ust. 2 art. 87 Pzp przesłanką poprawienia oferty jest wiedza Zamawiającego, na którym obowiązek poprawiania ofert na mocy ww. przepisu spoczywa, w przedmiocie sposobu w jaki daną ofertę poprawić. Przyjąć należy, iż wiedza tego typu winna wynikać z treści samej oferty (np. porównania sprzeczności w ofercie zawartych, oceny charakteru niezgodności, ustalenia i wykorzystania części prawidłowych danych w ofercie zawartych), ewentualnie, jednakże w ograniczonym zakresie, może pochodzić z wyjaśnień, które Zamawiający może uzyskać od Wykonawcy na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy. Egzekwowanie i stosowanie tego wymogu jest niezwykle istotne w związku z ogólnym zakazem negocjowania i zmieniania złożonych ofert wyrażonym w art. 87 ust. 1 zd. 2 ustawy Pzp. W świetle powyższego wskazać należy, iż poprawienie oferty nie może de facto stanowić wytworzenia zupełnie odmiennego, nowego oświadczenia woli Wykonawcy, np. w przedmiocie oferowanego świadczenia, czy dowolnego wypełnienia go dodatkową treścią, co do której zamawiający nie posiada żadnych danych i informacji. W szczególności przy zmianie oferowanego świadczenia zamawiający nie może polegać tylko na oświadczeniu Wykonawcy



# Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa im. Szymona Szymonowicza w Zamościu

w jaki sposób jego ofertę należy poprawić, a bez dodatkowych, niejako obiektywnych, przesłanek w tym zakresie (...);

2) z dnia 12 marca 2012r., sygn. akt: KIO 429/12

(...) Z omyłką mamy do czynienia w sytuacji, gdy Zamawiający może dokonać jej poprawienia samodzielnie, bez udziału Wykonawcy. Istotne jest, aby przy ocenie omyłkowej treści oferty nie ulegało żadnej wątpliwości, że faktycznie treść ta stanowi omyłkę (a więc zawarcie określonej treści nie było zamiarem Wykonawcy). Ponadto istotne jest, aby nie ulegało wątpliwości jaka treść – w miejsce treści omyłkowej – powinna znaleźć się w ofercie. Z treści oferty powinien wynikać zamiar złożenia przez Wykonawcę oferty zgodnej z wymaganiami specyfikacji, a jednocześnie Zamawiający powinien posiadać wszelkie dane niezbędne do dokonania poprawienia omyłki w sposób jednoznacznie zgodny z intencją Wykonawcy składającego ofertę.

Ponadto koniecznym jest wykazanie, że poprawienie omyłki nie spowoduje istotnego wpływu na treść oferty (...);

3) z dnia 9 marca 2012r., sygn. akt: KIO 410/12, KIO 424/12

(...) Zastosowanie dyspozycji art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych obwarowane jest uprzednim stwierdzeniem niemożliwości zastosowania przepisu art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy, tj. ustaleniem, iż niezgodności treści oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia i ich ewentualna eliminacja stanowić może o istotnych zmianach w treści oferty lub nie jest możliwe do ustalenia, co właściwie zaoferowano (w jaki sposób ofertę poprawić). W przypadku wskazanego braku w ofercie wymaganych informacji oraz możliwości wypełnienia tego braku różną treścią, poprawki ich dotyczące stanowiłyby w istocie poza ofertowe określenie przedmiotu dostawy zakazane dyspozycją art. 87 ust. 1 ustawy (vide: wyrok KIO z dnia 27 lipca 2011 r. KIO 1513/11) (...);

4) z dnia 9 marca 2012r., sygn. akt: KIO 410/12, KIO 424/12

(...) Zastosowanie dyspozycji art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych obwarowane jest uprzednim stwierdzeniem niemożliwości zastosowania przepisu art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy, tj. ustaleniem, iż niezgodności treści oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia i ich ewentualna eliminacja stanowić może o istotnych zmianach w treści oferty lub nie jest możliwe do ustalenia, co właściwie zaoferowano (w jaki sposób ofertę poprawić). W przypadku wskazanego braku w ofercie wymaganych informacji oraz możliwości wypełnienia tego braku różną treścią, poprawki ich dotyczące stanowiłyby w istocie poza ofertowe określenie przedmiotu dostawy zakazane dyspozycją art. 87 ust. 1 ustawy (vide: wyrok KIO z dnia 27 lipca 2011 r. KIO 1513/11) (...);

5) z dnia 14 czerwca 2011r., sygn. akt: KIO 1138/11, KIO 1173/11

(...) Wykonawcy mieli zaoferować okres gwarancji na roboty budowlane nie w wysokości ustalonej w siwz na poziomie ściśle określonym, tylko zamawiający określił poziom minimalny 5 lat (co najmniej 5 lat). W związku z tym to w gestii odwołującego leżało ustalenie okresu gwarancji, przy określeniu ze strony zamawiającego, jedynie minimalnego okresu. Reasumując skoro Odwołujący mógł określić poziom gwarancji zarówno 5 jak i więcej lat to nie można wymagać od Zamawiającego aby znał prawdziwą intencję Wykonawcy do określenia oferowanego czasu udzielonej gwarancji.

Reasumując, jeśli dysponentem okresu czasowego jest Wykonawca, który ma wyznaczony tylko poziom minimalny, to nie można żądać aby zamawiający mógł wykonać dyspozycję art. 87 ust.2 pkt 3 ustawy i poprawić pomyłkę w złożonej ofercie. Inna byłaby bowiem sytuacja gdyby z treści SIWZ wynikało, że okres gwarancji ma wynosić ściśle określony czas np. 5 lat, a nie jak to miało miejsce w przedmiotowym postępowaniu „co najmniej 5 lat”. W takiej sytuacji nie można żądać od zamawiającego aby wypełnił dyspozycję art. 87 ust.2 pkt 3 ustawy to jest z własnej inicjatywy poprawił pomyłkę, ponieważ jest to niewykonalne(...).



# Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa im. Szymona Szymonowicza w Zamościu

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez Wykonawcę Parser sp. z o.o., ul. Szlenkierów 1/33, 01-181 Warszawa na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp wobec braku podstaw do poprawienia treści oferty w trybie art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy Pzp to jest dotyczących niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty.

-W opinii Zamawiającego odpowiedź Wykonawcy na wezwanie do złożenia wyjaśnień treści oferty stanowi uzupełnienie oferty o brakujące informacje w zakresie ładowarki stacjonarnej, karty pamięci o pojemności min. 4 GB oraz oferowanego okresu gwarancji, które przez Zamawiającego były wymagane do określenia już w treści składanej oferty.

W danym stanie faktycznym doprowadzenie treści oferty do zgodności z siwz wymaga uzupełnienia oświadczeń Wykonawcy potwierdzających szczegółowe wymagania w stosunku do przedmiotu zamówienia, określonego w załączniku nr 1 do siwz (dopiero uwzględnienie tej odpowiedzi daje Zamawiającemu gwarancję, że otrzyma sprzęt, który będzie spełniał wszystkie wymienione parametry w zał. nr 1 do siwz). Dokonanie takiej zmiany w treści oferty wykracza poza dyspozycję przepisu art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy Pzp, ponieważ prowadziłoby to do uzupełnienia przez Wykonawcę brakującej istotnej treści oferty, co jest w opinii Zamawiającego niedopuszczalne.

Tym samym Wykonawca złożył ofertę niepełną to jest taką, której treść jest sprzeczna z treścią siwz, poprzez co zachodzą przesłanki do odrzucenia ofert na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 siwz wobec braku podstaw do poprawienia treści oferty w trybie art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy Pzp to jest dotyczących niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty. Na marginesie należy dodać, iż Wykonawca udzielając wyjaśnień nie wskazał żadnych okoliczności dowodzących, że pominięcie w ofercie ww. elementów było skutkiem omyłki, bowiem Wykonawca niczego nie wyjaśnił, a tylko wprowadził dodatkowe dane oferowanego sprzętu, których nie zawarł w ofercie pomimo istnienia takiego obowiązku.

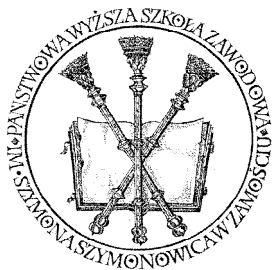
2) Electron – IC, Ireneusz Cabaj, ul. Jana Pawła II 24, 05-074 Halinów

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp (*Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp*).

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający zobowiązał Wykonawców, aby złożenie oferty nastąpiło na Formularzu oferty stanowiącym załącznik nr 5 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: siwz). Zasadniczą część Formularza oferty stanowić miała informacja na temat oferowanego Zamawiającemu sprzętu i jego parametrach. Zamawiający w rozdziale I ust.12 oraz 13 siwz zawarł postanowienia odnoszące się do sposobu przygotowania oferty, w tym wskazał, iż:

- „Wykonawca zaproponuje sprzęt o parametrach/warunkach nie gorszych od wskazanych przez Zamawiającego. Jeśli oferowany przez Wykonawcę sprzęt spełnia minimalną wartość parametru/wymogu Wykonawca zobowiązany jest do potwierdzenia tego faktu wpisaniem słowa „TAK”. Wpisanie słowa „TAK” oznaczać ma, iż zaproponowany sprzęt, spełnia co najmniej wymagany przez Zamawiającego parametr/wymóg minimalny, tj. charakteryzuje się identycznym lub lepszym. Wpisanie słowa „NIE ” oznaczać ma, iż zaproponowany sprzęt nie spełnia wymogu/parametru żądanego przez Zamawiającego”
- „ Zamawiający wymaga udzielenia gwarancji na minimalne okresy wskazane w opisie przedmiotu Zamówienia. Wypełniając formularz oferty w przypadku zaoferowania minimalnego okresu wskazanego przez Zamawiającego należy wpisać „TAK”, w przypadku zaoferowania okresu dłuższego należy wpisać okres udzielenia gwarancji”.



# Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa im. Szymona Szymonowicza w Zamościu

Zamawiający wymagał podania ww. informacji w opracowanej przez siebie tabeli, skonstruowanej w taki sposób, że w jednej z kolumn tabeli podana została charakterystyka (wymagania minimalne), natomiast w kolejnej „opis spełnienia wymagań”, którą wypełnić mieli Wykonawcy, poprzez wykreślenie „TAK” lub „NIE”.

W ofercie złożonej przez Pana Ireneusza Cabaj prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Electron – IC, ul. Jana Pawła II 24, 05-074 Halinów jakkolwiek posłużono się opracowanym przez Zamawiającego Formularzem oferty, to jednak wbrew jednoznacznym nakazom siwz kolumna „opis spełnienia wymagań” w poz. 8 „karta o pojemności min. 4 GB” pozostała niewypełniona - Wykonawca nie określił (zaznaczył) czy tablet wyposażony będzie w kartę pamięci o pojemności min. 4GB.

W rezultacie nie wiadomo zatem czy zaoferowany przedmiot zamówienia odpowiada minimalnym wymaganiom określonym w siwz.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień ww. kwestii i otrzymał ze strony Wykonawcy informację, iż zaproponowany tablet będzie wyposażony w kartę pamięci o pojemności 4GB.

Zgodnie z treścią wyroku KIO:

1) z dnia 13 stycznia 2012r., sygn. akt: KIO 2810/11

(...) Ostatnią, wprost niewyrażoną, ale wyprowadzaną z treści pkt 3 ust. 2 art. 87 Pzp przesłanką poprawienia oferty jest wiedza Zamawiającego, na którym obowiązek poprawiania ofert na mocy ww. przepisu spoczywa, w przedmiocie sposobu w jaki daną ofertę poprawić. Przyjąć należy, iż wiedza tego typu winna wynikać z treści samej oferty (np. porównania sprzeczności w ofercie zawartych, oceny charakteru niezgodności, ustalenia i wykorzystania części prawidłowych danych w ofercie zawartych), ewentualnie, jednakże w ograniczonym zakresie, może pochodzić z wyjaśnień, które Zamawiający może uzyskać od Wykonawcy na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy. Egzekwowanie i stosowanie tego wymogu jest niezwykle istotne w związku z ogólnym zakazem negocjowania i zmieniania złożonych ofert wyrażonym w art. 87 ust. 1 zd. 2. Pzp W świetle powyższego wskazać należy, iż poprawienie oferty nie może de facto stanowić wytworzenia zupełnie odmiennego, nowego oświadczenia woli Wykonawcy, np. w przedmiocie oferowanego świadczenia, czy dowolnego wypełnienia go dodatkową treścią, co do której Zamawiający nie posiada żadnych danych i informacji. W szczególności przy zmianie oferowanego świadczenia Zamawiający nie może polegać tylko na oświadczeniu Wykonawcy w jaki sposób jego ofertę należy poprawić, a bez dodatkowych, niejako obiektywnych, przesłanek w tym zakresie (...);

2) z dnia 12 marca 2012r., sygn. akt: KIO 429/12

(...) Z omyłką mamy do czynienia w sytuacji, gdy Zamawiający może dokonać jej poprawienia samodzielnie, bez udziału Wykonawcy. Istotne jest, aby przy ocenie omyłkowej treści oferty nie ulegało żadnej wątpliwości, że faktycznie treść ta stanowi omyłkę (a więc zawarcie określonej treści nie było zamiarem Wykonawcy). Ponadto istotne jest, aby nie ulegało wątpliwości jaka treść – w miejsce treści omyłkowej – powinna znaleźć się w ofercie. Z treści oferty powinien wynikać zamiar złożenia przez Wykonawcę oferty zgodnej z wymaganiami specyfikacji, a jednocześnie Zamawiający powinien posiadać wszelkie dane niezbędne do dokonania poprawienia omyłki w sposób jednoznacznie zgodny z intencją Wykonawcy składającego ofertę.

Ponadto koniecznym jest wykazanie, że poprawienie omyłki nie spowoduje istotnego wpływu na treść oferty (...);

3) z dnia 9 marca 2012r., sygn. akt: KIO 410/12, KIO 424/12

(...) Zastosowanie dyspozycji art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych obwarowane jest uprzednim stwierdzeniem niemożliwości zastosowania przepisu art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy, tj. ustaleniem, iż niezgodności treści oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia i ich



# Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa im. Szymona Szymonowicza w Zamościu

ewentualna eliminacja stanowić może o istotnych zmianach w treści oferty lub nie jest możliwe do ustalenia, co właściwie zaoferowano (w jaki sposób ofertę poprawić). W przypadku wskazanego braku w ofercie wymaganych informacji oraz możliwości wypełnienia tego braku różną treścią, poprawki ich dotyczące stanowiłyby w istocie poza ofertowe określenie przedmiotu dostawy zakazane dyspozycją art. 87 ust. 1 ustawy (vide: wyrok KIO z dnia 27 lipca 2011 r. KIO 1513/11) (...);

4) z dnia 9 marca 2012r., sygn. akt: KIO 410/12, KIO 424/12

(...) Zastosowanie dyspozycji art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych obwarowane jest uprzednim stwierdzeniem niemożliwości zastosowania przepisu art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy, tj. ustaleniem, iż niezgodności treści oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia i ich ewentualna eliminacja stanowić może o istotnych zmianach w treści oferty lub nie jest możliwe do ustalenia, co właściwie zaoferowano (w jaki sposób ofertę poprawić). W przypadku wskazanego braku w ofercie wymaganych informacji oraz możliwości wypełnienia tego braku różną treścią, poprawki ich dotyczące stanowiłyby w istocie poza ofertowe określenie przedmiotu dostawy zakazane dyspozycją art. 87 ust. 1 ustawy (vide: wyrok KIO z dnia 27 lipca 2011 r. KIO 1513/11) (...);

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez Pana Ireneusza Cabaj prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Electron – IC, ul. Jana Pawła II 24, 05-074 Halinów na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp wobec braku podstaw do poprawienia treści oferty w trybie art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy Pzp to jest dotyczących niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty. W opinii Zamawiającego odpowiedź Wykonawcy na wezwanie do złożenia wyjaśnień treści oferty stanowi uzupełnienie oferty o brakujące informacje w zakresie karty pamięci o pojemności min. 4 GB, które przez Zamawiającego były wymagane do określenia już w treści składanej oferty.

W danym stanie faktycznym doprowadzenie treści oferty do zgodności z siwz wymaga uzupełnienia oświadczeń Wykonawcy potwierdzających szczegółowe wymagania w stosunku do przedmiotu zamówienia, określonego w załączniku nr 1 do siwz (dopiero uwzględnienie tej odpowiedzi daje Zamawiającemu gwarancję, że otrzyma sprzęt, który będzie spełniał wszystkie wymienione w zał. nr 1 do siwz parametry) . Dokonanie takiej zmiany w treści oferty wykracza poza dyspozycję przepisu art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy Pzp, ponieważ prowadziłyby to do uzupełnienia przez Wykonawcę brakującej istotnej treści oferty, co jest w opinii Zamawiającego niedopuszczalne.

Tym samym Wykonawca złożył ofertę niepełną to jest taką, której treść jest sprzeczna z treścią siwz, poprzez co zachodzą przesłanki do odrzucenia ofert na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 siwz wobec braku podstaw do poprawienia treści oferty w trybie art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy Pzp to jest dotyczących niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty. Na marginesie należy dodać, iż Wykonawca udzielając wyjaśnień nie wskazał żadnych okoliczności dowodzących, że pominięcie w ofercie ww. elementów było skutkiem omyłki, bowiem Wykonawca wprowadził tylko dodatkowe dane oferowanego sprzętu, których nie zawarł w ofercie pomimo istnienia takiego obowiązku.

4. Zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przekazania niniejszego zawiadomienia.