



Znak sprawy: AI 261-01/MF/15

Zamość, dn. 30.04.2015r.

## **Informacja o unieważnieniu postępowania na dostawę urządzeń dla potrzeb wyposażenia Laboratorium Tworzyw Sztucznych oraz Laboratorium Mechaniki - cz.5**

Na podstawie art. 93 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 984, 1047 i 1473 oraz z 2014 r. poz. 423, 768, 811, 915, 1146 i 1232), zwanej dalej ustawą Pzp, Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa im. Szymona Szymonowica w Zamościu zawiadamia o:

1. unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 31 marca 2014r. dokonanej w ramach części 2 i 3 zamówienia, tj. dostawy spawarki do tworzyw sztucznych, zgrzewarki impulsowej, zgrzewarki poziomej stałocielnej oraz plotera termicznego oraz dostawy termoformierki próżniowej wraz z formą i niezbędnym wyposażeniem.

Podstawa prawna: art. 7 ust. 3 ustawy Pzp, tj. zamówienia udziela się wyłącznie Wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy Pzp.

2. unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę urządzeń dla potrzeb wyposażenia Laboratorium Tworzyw Sztucznych oraz Laboratorium Mechaniki - cz.5. (AI 261-01/MF/15).

Uzasadnienie prawna: art. 93 ust. 1 pkt.7 w związku z art. 146 ust. 6 oraz art. 41 pkt. 7 ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu, podczas przygotowywania umowy do podpisu z wyłonionym Wykonawcą, Zamawiający stwierdził brak w ogłoszeniu o zamówieniu informacji, jakie powinny być w nim zamieszczone zgodnie z wymogami art. 41 ustawy Pzp. Przepis ten bowiem wskazuje minimalną treść ogłoszenia o zamówieniu i stanowi, iż ogłoszenie o zamówieniu zawiera co najmniej: nazwę (firmę) i adres Zamawiającego; określenie trybu zamówienia; adres strony internetowej, na której zamieszczona będzie specyfikacja istotnych warunków zamówienia; określenie przedmiotu oraz wielkości lub zakresu zamówienia, z podaniem informacji o możliwości składania ofert częściowych; informację o możliwości złożenia oferty wariantowej; termin wykonania zamówienia; warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków; informację na temat wadium; kryteria oceny ofert i ich znaczenie; miejsce i termin składania ofert; termin związania ofertą; informację o zamiarze zawarcia umowy ramowej; informację o zamiarze ustanowienia dynamicznego systemu zakupów wraz z adresem strony internetowej, na której będą zamieszczone dodatkowe informacje dotyczące dynamicznego systemu zakupów; informację o przewidywanym wyborze najkorzystniejszej oferty z zastosowaniem aukcji elektronicznej wraz z adresem strony internetowej, na której będzie prowadzona aukcja elektroniczna; informację o przewidywanych zamówieniach uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 lub art. 134 ust. 6 pkt 3 i 4, jeżeli zamawiający przewiduje udzielenie takich zamówień.

Jednak w ogłoszeniu zamieszczonym na tablicy ogłoszeń, stronie internetowej Zamawiającego oraz opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2015/S 014-020763 z dnia 21 stycznia 2015r. Zamawiający nie określił warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków (sekcja III.2.1 ogłoszenia), ale również nie wskazał oświadczeń i dokumentów, jakie mają dostarczyć Wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z opinią Urzędu Zamówień Publicznych przez „warunki udziału w postępowaniu” należy rozumieć warunki określone przez ustawodawcę w art. 22 ust. 1 oraz art. 24 ust. 1 ustawy Pzp odnoszące się do właściwości podmiotowej Wykonawcy, których spełnienie jest wymagane od każdego Wykonawcy przystępującego do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pod rygorem wykluczenia.

Zgodnie z art. 22 ust. 1 ustawy Pzp (rozdział III pkt. 1 specyfikacji istotnych warunków zamówienia zwanej dalej „specyfikacją” lub „siwz”), o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy



spełniają warunki, dotyczące:

- 1) posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania;
- 2) posiadania wiedzy i doświadczenia;
- 3) dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia;
- 4) sytuacji ekonomicznej i finansowej.

Z kolei przepis art. 24 ust. 1 ustawy Pzp (rozdział III pkt. 1 specyfikacji) wskazuje podstawy do wykluczenia Wykonawcy z postępowania. Zaistnienie jednej z okoliczności wymienionych w art. 24 ust. 1 ustawy Pzp stanowi podstawę do wykluczenia Wykonawcy z postępowania o zamówienie publiczne.

Natomiast zgodnie z dyspozycją art. 26 ust.1 ustawy Pzp Zamawiający żądał od Wykonawców dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, wymienionych w § 3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (rozdział IV siwz). Taką samą informację należało zamieścić w specyfikacji, czego Zamawiający nie uczynił.

Kwestię obowiązków Zamawiającego, odnośnie publikacji opisu warunków udziału w postępowaniu, dokonanego w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, rozstrzygają przepisy art. 36 ust.1 pkt.5 i art. 41 pkt 7 ustawy Pzp. Opis ten musi być jednakowy zarówno w ogłoszeniu o zamówieniu, jak i w specyfikacji. Stanowisko to jest również jednolicie prezentowane w orzecznictwie Izby i Sądów Okręgowych. *Obowiązkiem Zamawiającego jest umieszczenie w ogłoszeniu i siwz warunków udziału w postępowaniu. Jednak powinien pamiętać, że wymagania zawarte w ogłoszeniu nie mogą być rozszerzane bądź zawężane w treści siwz. Mogłoby to mieć bezpośredni wpływ na zachowania Wykonawców w zakresie podjęcia przez nich decyzji o udziale w postępowaniu* (wyrok Sądu Okręgowego w Łodzi z 8 listopada 2007r.; sygn. akt X Ga 337/07). Dostrzeżenia wymaga również, że na gruncie ustawy Pzp nie sposób uznać któregośkolwiek z ww. dokumentów za istotniejszy. Stanowisko takie było już prezentowane w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej. W wyroku z 2 czerwca 2010r., wydanym w sprawie o sygn. akt KIO 939/10, wyrażono pogląd, że *ustawa nie pozwala na przyjęcie prymatu zapisów siwz nad treścią ogłoszenia. Są to dokumenty, które powinny być ze sobą spójne i w sposób jednakowy opisywać sposób oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu.*

Skład orzekający w wyroku o sygn. akt. KIO 49/14 z dnia 29 stycznia 2014r., dokonał analizy skutków opisanej rozbieżności pomiędzy ogłoszeniem o zamówieniu a siwz dla zachowania zasad postępowania, w tym zwłaszcza równego traktowania Wykonawców i zasady jawności postępowania. *Podkreślenia wymaga, że Wykonawca zapoznając się tylko z ogłoszeniem o zamówieniu mogą podjąć decyzję o wzięciu udziału w postępowaniu albo – widząc zbyt małe szanse na wygranie postępowania – mogą podjąć decyzję o nie braniu udziału w postępowaniu. Analogicznie mogą postąpić Wykonawcy, którzy swą decyzję o wzięciu udziału w postępowaniu podejmować będą wyłącznie na podstawie treści siwz wychodząc z założenia, że przepisy nakładają na Zamawiającego obowiązek zachowania jej zgodności z brzmieniem ogłoszenia o zamówieniu. Nie ulega również wątpliwości, że informacje o warunkach udziału w postępowaniu należy uznać za jedną z najbardziej istotnych z punktu widzenia Wykonawców. Zamawiający określa bowiem w ten sposób krąg potencjalnych Wykonawców, którzy mogą ubiegać się o udzielenie zamówienia. W związku z tym rozbieżność między ogłoszeniem o zamówieniu a specyfikacją w zakresie opisu warunków udziału w postępowaniu polegająca na tym, że w ogłoszeniu takiego opisu brak, a znajduję się on w siwz, nie może być uznana za niemającą wpływu na wynik postępowania. W tej sytuacji, w ocenie Izby, zaktualizowała się przesłanka obligująca Zamawiającego do unieważnienia postępowania, o której mowa art. 93 ust.1 pkt 7 ustawy Pzp. Przywołany przepis ustawy Pzp stanowi, że Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli (...) postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Ww. regulacja odsyła do art. 146 ustawy Pzp, w którym wymienione są przesłanki naruszenia ustawy powodujące konieczność unieważnienia umowy. W myśl art. 146 ust. 6 powodem unieważnienia umowy jest dokonanie przez Zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania.*



Ponieważ modyfikacja ogłoszenia o zamówienie możliwa jest tylko do upływu terminu składania ofert, zatem wadę postępowania, na obecnym jego etapie, należało uznać nie tylko za istotną w stopniu, który mógł wywrzeć wpływ na wynik postępowania, ale i za nieusuwalną.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia zgodnie z dyspozycją art. 93 ust. 1 pkt.7 w związku z art. 146 ust. 6 oraz art. 41 pkt. 7 ustawy Pzp.