

Znak sprawy: AI 261-01/MF/18

Zamość, dn. 08.08.2018r.

Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia

DOTYCZY: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę środków trwałych, surowców i materiałów niezbędnych do przeprowadzenia prac przedwdrożeniowych

Na podstawie art. 92 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp – Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa im. Szymona Szymonowica w Zamościu, informuje o:

- 1) wyborze najkorzystniejszej oferty w ramach 1,2 oraz 3 części zamówienia;
- 2) unieważnieniu postępowania w ramach 4,5,6 oraz 7 części zamówienia;

Zamawiający dokonał oceny i porównania złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu. Zgodnie z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia (zwaną dalej: „specyfikacją” lub „siwz”) przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się kryterium: cena (60%), termin realizacji (20%), okres gwarancji (20%).

W przedmiotowym postępowaniu złożono cztery oferty.

Wykaz, ocena i porównanie złożonych ofert w ramach poszczególnych części

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Streszczenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu i oceny oferty	Cena/ Liczba pkt przyznanych w kryterium: cena	Termin realizacji/Liczba pkt przyznanych w kryterium: termin realizacji	Okres gwarancji/ Liczba pkt przyznanych w kryterium: okres gwarancji
Część 1 zamówienia: Dostawa materiałów					
2.	Henryk Chwaliński-Zenon Purc Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe HENZEN Spółka Jawna ul. Gospodarcza 34 20-209 Lublin	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	12617,34 zł*/ 60,00 pkt.	14 dni**/ 20,00 pkt.	12 miesięcy/ 6,67 pkt.
			Łączna punktacja: 100,00 pkt		
Część 2 zamówienia: Dostawa podzespołów układu elektronicznego FPGA oraz toru optycznego					
3.	Delta Marcin Dobrowolski ul. Mieszcząńska 8 20-311 Lublin	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	7 500,00 zł/ 60,00 pkt.	30 dni/ 20,00 pkt.	12 miesięcy/ 6,67 pkt.
			Łączna punktacja: 86,67 pkt.		

Część 3 zamówienia: Dostawa narzędzi					
1.	Mastermet Sp. z o.o. ul. Międzyrzecka 3/1 52-028 Wrocław	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	16 830,00 zł/ 60,00 pkt.	14 dni/ 20,00 pkt.	12 miesięcy/ 6,67 pkt.
			Łączna punktacja: 86,67 pkt.		
Część 4 zamówienia: Dostawa elementów mechanicznych i elektronicznych sortera fasoli					
4.	POLEAGLE Jerzy Faranszkiewicz Ul. Brzozowa 1 22-437 Łabunie	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	23 616,00 zł 60,00 pkt.	45 dni 20,00 pkt.	12 miesięcy/ 6,67 pkt.
			Łączna punktacja: 86,67 pkt.		
Zamawiający unieważnił przedmiotową część zamówienia. Uzasadnienie prawne: art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp					
Część 5 zamówienia: Dostawa szlifierki					
<i>Brak ofert</i>					
Część 6 zamówienia: Dostawa elektrod do napawania					
<i>Brak ofert</i>					
Część 7 zamówienia: Dostawa materiałów do tłoczników					
<i>Brak ofert</i>					

* po zastosowaniu art. 91 ust.3a ustawy Pzp

** po poprawieniu omyłki na art. 87 ust.2 pkt 3 ustawy Pzp oraz rozdz. XVII pkt. 2 lit.b) siwz

Część 1 zamówienia: Dostawa materiałów

Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert ustalono, iż oferta złożona przez Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe HENZEN Spółka Jawna Henryk Chwaliński-Zenon Purc, ul. Gospodarcza 34, 20-209 Lublin, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane kryteria wyboru, uzyskując 86,67 pkt. (tj. cena: 60 pkt.; termin realizacji: 20 pkt.; okres gwarancji: 6,67 pkt.).

Zgodnie z dyspozycją art. 94 ust. 2 pkt. 1 lit. a) ustawy Pzp Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem 5-dniowego terminu od dnia przekazania niniejszego zawiadomienia o wyborze oferty.

Część 2 zamówienia: Dostawa podzespołów układu elektronicznego FPGA oraz toru optycznego

Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert ustalono, iż oferta złożona przez p. Marcina Dobrowolskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Delta Marcin Dobrowolski z siedzibą w Lublinie (20-311) przy ul. Mieszkańskiej 8, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane kryteria wyboru, uzyskując 86,67 pkt. (tj. cena: 60 pkt.; termin realizacji: 20 pkt.; okres gwarancji: 6,67 pkt.).

Zgodnie z dyspozycją art. 94 ust. 2 pkt. 1 lit. a) ustawy Pzp Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem 5-dniowego terminu od dnia przekazania niniejszego zawiadomienia o wyborze oferty.

Część 3 zamówienia: Dostawa narzędzi

Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert ustalono, iż oferta złożona przez Mastermet Sp. z o.o., ul. Międzyrzecka 3/1 52-028 Wrocław, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane kryteria wyboru, uzyskując 86,67 pkt. (tj. cena: 60 pkt.; termin realizacji: 20 pkt.; okres gwarancji: 6,67 pkt.).

Zgodnie z dyspozycją art. 94 ust. 2 pkt. 1 lit. a) ustawy Pzp Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem 5-dniowego terminu od dnia przekazania niniejszego zawiadomienia o wyborze oferty.

Część 4 zamówienia: Dostawa elementów mechanicznych i elektronicznych sortera fasoli

Zamawiający unieważnił przedmiotową część zamówienia.

Uzasadnienie prawne: art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne:

W ramach przedmiotowej części zamówienia została złożona oferta przez p. Jerzego Franszkiewicza prowadzącego firmę pod nazwą POLEAGLE Jerzy Franszkiewicz z siedzibą w Łabuniach (22-437) przy ul. Brzozowej 1, za cenę 23 616,00 zł. Cena oferty przekracza kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Po analizie możliwości finansowych, Zamawiający stwierdził, iż w chwili obecnej nie jest możliwe zwiększenie kwoty pierwotnie przeznaczonej na realizację zamówienia do ceny oferty z najniższą ceną.

Część 5 zamówienia: Dostawa szlifierki

Zamawiający unieważnił przedmiotową część zamówienia.

Uzasadnienie prawne: art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne: w ramach 5 części zamówienia nie złożono oferty.

Część 6 zamówienia: Dostawa elektrod do napawania

Zamawiający unieważnił przedmiotową część zamówienia.

Uzasadnienie prawne: art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne: w ramach 6 części zamówienia nie złożono oferty.

Część 7 zamówienia: Dostawa materiałów do tłoczników

Zamawiający unieważnił przedmiotową część zamówienia.

Uzasadnienie prawne: art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne: w ramach 7 części zamówienia nie złożono oferty.