

Ogłoszenie nr 22184 - 2017 z dnia 2017-02-08 r.



Zamość: Dostawa i montaż wyposażenia, urządzeń medycznych oraz pomocy dydaktycznych do pracowni kierunku pielęgniarstwo Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej im. Szymona Szymonowica w Zamościu
OGŁOSZENIE O UDZIELENIU ZAMÓWIENIA -

Zamieszczanie ogłoszenia: obowiązkowe.

Ogłoszenie dotyczy: zamówienia publicznego

Zamówienie dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej
nie

Nazwa projektu lub programu

Zamówienie było przedmiotem ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych: tak

Numer ogłoszenia: 349081-2016

Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych: tak

Numer ogłoszenia: 352462-2016

SEKCJA I: ZAMAWIAJĄCY

Postępowanie zostało przeprowadzone przez centralnego zamawiającego
nie

Postępowanie zostało przeprowadzone przez podmiot, któremu zamawiający powierzył/powierzyli przeprowadzenie postępowania
nie

Postępowanie zostało przeprowadzone wspólnie przez zamawiających
nie

Postępowanie zostało przeprowadzone wspólnie z zamawiającymi z innych państw członkowskich Unii Europejskiej
nie

W przypadku przeprowadzania postępowania wspólnie z zamawiającymi z innych państw członkowskich Unii Europejskiej – mające zastosowanie krajowe prawo zamówień publicznych::

Informacje dodatkowe:

I. 1) NAZWA I ADRES: Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa im. Szymona Szymonowica w Zamościu, krajowy numer identyfikacyjny 6004411400000, ul. ul. Pereca 2, 22400 Zamość, państwo Polska, woj. lubelskie, tel. 084 6383555, 6383444, faks 846 383 500, e-mail rektorat@pwszzamosc.pl
Adres strony internetowej (URL): <http://www.pwszzamosc.pl>

I. 2) RODZAJ ZAMAWIAJĄCEGO:

Inny: Uczelnia publiczna

I.3) WSPÓLNE UDZIELANIE ZAMÓWIENIA (jeżeli dotyczy):

Podział obowiązków między zamawiającymi w przypadku wspólnego udzielania zamówienia, w tym w przypadku wspólnego przeprowadzania postępowania z zamawiającymi z innych państw członkowskich Unii Europejskiej (jeżeli zamówienie zostało udzielone przez każdego z zamawiających indywidualnie informacja w sekcji I jest podawana przez każdego z zamawiających, jeżeli zamówienie zostało udzielone w imieniu i na rzecz pozostałych zamawiających w sekcji I należy wskazać który z zamawiających zawarł umowę):

SEKCJA II: PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

II.1) Nazwa nadana zamówieniu przez zamawiającego:

Dostawa i montaż wyposażenia, urządzeń medycznych oraz pomocy dydaktycznych do pracowni kierunku pielęgniarstwo Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej im. Szymona Szymonowica w Zamościu

Numer referencyjny (jeżeli dotyczy):

AI-261-02-JA/16

II.2) Rodzaj zamówienia:

Dostawy

II.3) Krótki opis przedmiotu zamówienia (wielkość, zakres, rodzaj i ilość dostaw, usług lub robót budowlanych lub określenie zapotrzebowania i wymagań) a w przypadku partnerstwa innowacyjnego - określenie zapotrzebowania na innowacyjny produkt, usługę lub roboty budowlane:

1.Przedmiotem zamówienia jest dostawa i montaż wyposażenia, urządzeń medycznych oraz pomocy dydaktycznych do pracowni kierunku pielęgniarstwo Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej im. Szymona Szymonowica w Zamościu. 2.Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia określający parametry i wymagania techniczno-funkcjonalne, bądź ich maksymalne lub minimalne zakresy lub inne niezbędne cechy zawiera załącznik nr 1 stanowiący integralną część SIWZ. 3.Zamawiający podzielił zamówienie na 43 części i dopuszcza możliwość składania ofert częściowych. Wykonawca ma możliwość złożenia oferty na dowolną ilość części składających się na przedmiot zamówienia, określonych w Arkuszu Cenowym stanowiącym załącznik nr 2 do SIWZ. (Zamawiający dopuszcza możliwość składania ofert częściowych. W związku z tym,

każdą wyspecyfikowaną część należy traktować jako oddzielny przedmiot zamówienia (oddzielne zamówienie), wszystkie zapisy znajdujące się w SIWZ, dotyczące oferty należy rozumieć jako oferty częściowej. Wykonawca może złożyć ofertę na dowolną część lub na cały przedmiot zamówienia). 4. Zamawiający nie dopuszcza jednak dzielenia zamówienia w ramach pojedynczej części, co będzie traktowane jako złożenie oferty niepełnej i spowoduje odrzucenie oferty w ramach danej części. 5. Zakres zamówienia obejmuje zakup, dostawę wyposażenia, transport, opakowanie, wyładunek, wniesienie, ustawienie, montaż, instalację i uruchomienie w miejscach wskazanych przez pracownika PWSZ, serwis gwarancyjny jak i świadczenie usług gwarancyjnych. Ze względu na specyfikę przedmiotu zamówienia w zakresie części nr 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 30, 31, 32 oraz 33 Zamawiający nie wymaga montażu, instalacji, uruchomienia, szkolenia i uznaje za wystarczające i dopuszczalne wysyłkę asortymentu w/w części firmą kurierską na koszt i ryzyko Wykonawcy. 6. Wykonawca zobowiązuje się dostarczyć przedmiot zamówienia fabrycznie nowy, nieużywany, nie powystawowy, wolny od wad prawnych i fizycznych, zgodny z normami i obowiązującymi wymaganiami techniczno-eksploatacyjnymi obowiązującymi na terenie Rzeczypospolitej Polskiej oraz parametrami określonymi w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia. 7. Wymagania dotyczące gwarancji: zostały określone we Wzorze umowy stanowiącym załącznik do SIWZ oraz w Oświadczeniu gwarancyjnym zawartym w Formularzu Ofertowym stanowiącym załącznik do SIWZ. Okres udzielonej gwarancji będzie liczony od daty wydania przedmiotu zamówienia oraz podpisania przez Zamawiającego i Wykonawcę Protokołu odbioru. 8. Pod pojęciem dostawy należy rozumieć dostarczenie przedmiotu zamówienia do Zamawiającego w miejsce wskazane przez pracownika PWSZ w Zamościu. Wyładunek, wniesienie i ustawienie przedmiotu zamówienia. Koszty transportu dostawy wraz z ubezpieczeniem ponosi Wykonawca. 9. Pod pojęciem instalacja należy rozumieć podłączenie sprzętu, jego uruchomienie i sprawdzenie poprawności działania w miejscu użytkowania. Zamawiający zaleca by Wykonawca przed przystąpieniem do realizacji dostawy dokonał wizji lokalnej pomieszczeń przeznaczonych do wyposażenia w przedmiot zamówienia, w celu dokonania pomiaru z natury (dotyczy to wyłącznie części zamówienia wymaganej na zamówienie i wymagającej montażu lub podłączenia na miejscu przeznaczenia). 10. Zamawiający dopuszcza składanie ofert równoważnych. Każdy Wykonawca składający ofertę równoważną, zgodnie z postanowieniami ustawy PZP, jest obowiązany wykazać w treści przedkładanej przez siebie oferty, że oferowany przez niego przedmiot zamówienia spełnia wymagania i parametry techniczne, funkcjonalne i inne określone w SIWZ i załącznikach do SIWZ, bądź też przewiduje rozwiązania lepsze niż opisywane. Przez równoważność rozumie się to, że oferowane urządzenia i elementy muszą posiadać co najmniej te same cechy, parametry techniczne, funkcjonalne i inne na poziomie, co najmniej takim jak opisane w SIWZ i załącznikach do SIWZ. Wykonawca zgodnie z przepisami ustawy PZP zobowiązany jest wykazać równoważność w treści składanej oferty. Przy oferowaniu rozwiązań innych niż opisane w SIWZ, Wykonawca musi wykazać szczegółowo w treści oferty ich równoważność z warunkami i wymaganiami opisanymi w SIWZ, przy czym zobowiązany jest dołączyć do oferty jego szczegółowe opisy techniczne lub funkcjonalne pozwalające na ocenę zgodności oferowanych urządzeń i elementów z wymaganiami SIWZ. W szczególności wymaga się od Wykonawcy podania nazwy producenta, modelu oferowanego urządzenia oraz opisu jego właściwości technicznych i/lub funkcjonalnych (kompletne karty produktowe, prospekty, katalogi, foldery itp.). 11. Wykonawca zobowiązany jest przedstawić wraz z ofertą opis techniczny lub funkcjonalny każdego oferowanego przez siebie i wymienionego w Arkuszu cenowym (zał. 2 do SIWZ stanowiącym załącznik do formularza oferty) towaru oraz w postaci folderu, karty katalogowej, wydruków ze stron internetowych producenta/ów potwierdzające spełnienie wymaganych parametrów (wskazujące w szczególności oferowany typ, rodzaj, model, producenta, numer katalogowy, charakterystykę produktu i inne istotne), z którego w sposób nie budzący wątpliwości winno wynikać, iż zaproponowany asortyment spełnia wymogi Zamawiającego określone w SIWZ i załącznikach do SIWZ, odpowiednio w odniesieniu do wszystkich części zamówienia na które Wykonawca składa ofertę (w przypadkach braku opisanych wyżej dokumentów producenta/ów lub braku w tych dokumentach pełnej informacji potwierdzających spełnienie wymaganych parametrów Wykonawca może złożyć oświadczenie producenta lub jego autoryzowanego przedstawiciela lub niezależnej jednostki potwierdzające spełnienie wymagań SIWZ dotyczących oferowanego przedmiotu zamówienia). 12. Zamawiający żąda wskazania, odpowiednio do treści postanowień SIWZ, przez Wykonawcę w ofercie części zamówienia, której wykonanie powierzy podwykonawcom. Zamawiający nie zastrzega obowiązku osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia. 13. Wykonawca udzieli min. 12 miesięcznej gwarancji na wykonanie przedmiotu zamówienia (kryterium oceny ofert – rozdział XII siwz). 14. Miejsce realizacji zamówienia: ul. Hrubieszowska 24, 22-400 Zamość. 15. Przedmiot zamówienia zostanie zrealizowany w terminie nie dłuższym niż - 60 dni kalendarzowych od daty zawarcia umowy (odpowiednio do wszystkich części). 16. Termin dostawy oraz wniesienia, montażu i ustawienia przedmiotu umowy/zamówienia Wykonawca uzgodni z upoważnionym pracownikiem Zamawiającego z co najmniej 7-dniowym wyprzedzeniem. Przedmiot zamówienia, musi zostać wykonany w terminie zaofertowanym przez Wykonawcę w treści oferty, licząc od dnia udzielenia zamówienia, tj. dnia zawarcia umowy. 17. Zamawiający zaznacza, iż dopuszcza możliwość wcześniejszej realizacji (odpowiednio do wszystkich części). 18. Warunki rozliczenia wykonania przedmiotu zamówienia: Warunki płatności zostały określone w projekcie umowy stanowiącym załącznik do SIWZ. Zapłata za wykonanie przedmiotu umowy dokonywana będzie przez Zamawiającego na podstawie faktury końcowej. Wykonawca wystawi fakturę po wykonaniu przedmiotu umowy, po jego odbiorze przez Zamawiającego, potwierdzonym podpisaniem przez obie strony protokołem odbioru bez zastrzeżeń. Zamawiający zobowiązuje się zapłacić należność za realizację przedmiotu umowy przelewem na konto Wykonawcy podane na fakturze, w ciągu 30 dni licząc od daty dostarczenia prawidłowo wystawionej przez Wykonawcę faktury.

II.4) Informacja o częściach zamówienia:

Zamówienie podzielone jest na części:

Tak

II.5) Główny Kod CPV: 33100000-1

Dodatkowe kody CPV: 33192000-2, 39162100-6, 33140000-3, 33196200-2, 38430000-8, 39143100-7, 39100000-3, 33141000-0

SEKCJA III: PROCEDURA

III.1) TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA

Przetarg nieograniczony

III.2) Ogłoszenie dotyczy zakończenia dynamicznego systemu zakupów

III.3) Informacje dodatkowe:

SEKCJA IV: UDZIELENIE ZAMÓWIENIA

CZĘŚĆ NR: 1

Postępowanie/część zostało unieważnione tak

Należy podać podstawę i przyczynę unieważnienia postępowania:

Podstawa prawna: Art. 93 ust.1 pkt. 7 ustawy Pzp, stosownie do którego zamawiający zobowiązany jest unieważnić postępowanie, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, w związku z art. 146 ust. 6 ustawy: „Prezes Urzędu może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania”. Uzasadnienie fatyczne: Po otwarciu ofert, w trakcie trwania czynności ich badania, Zamawiający powziął informację o błędnym zapisaniu w postępowaniu wzoru dotyczącego oceny ofert w zakresie kryterium „okres gwarancji”, co w konsekwencji miało by wpływ na wynik postępowania i co stanowiło by naruszenie art. 91 ust. 1 w zw. z art.2 pkt 5 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w rozdziale XII. Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów oraz sposobu oceny ofert, w pkt. 2.3e błędnie określono wzór do oceny kryterium „Okres gwarancji”, tj.: Liczba punktów = Okres gwarancji (liczba miesięcy) oferty badanej/ Maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert (72 miesiące) x 10 pkt W pkt 2.3d Zamawiający podał, iż maksymalny okres gwarancji uwzględniony przez Zamawiającego do oceny ofert wynosi 36 miesięcy oraz zawarł w SIWZ treść: „Oferty proponujące 36 miesięczny lub dłuższy okres gwarancji otrzymają najwyższą liczbę punktów równą wadze kryterium, tj. 10 pkt.”. Wyliczenie najwyższej liczby punktów wynikało z uwzględnienia przez Zamawiającego 36 miesięcy jako maksymalnego okresu uwzględnionego do oceny ofert. W myśl art. 7 ust. 1. Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. W konsekwencji zastosowania powyższego wzoru dochodzi do nierównego traktowania Wykonawców, gdyż zgodnie z rozdz. XII pkt 2.3 d Oferty proponujące okres gwarancji 36 miesięcy lub dłuższy otrzymują maksymalną ilość punktów obliczoną przez Zamawiającego wg. wzoru, który w zamierzeniu jako maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert zakładał 36 miesięcy tj. $36:36 \times 10 = 10$. W zaistniałej sytuacji gdzie we wzorze podano maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert 72 miesiące sytuacja dla Ofert proponujących okres gwarancji 36 miesięcy wg wzoru kształtowała by się następująco: $36:72 \times 10 = 5$. Wada w podanym w SIWZ wzorze dotyczącym kryterium o którym mowa powyżej na obecnym etapie postępowania ma charakter nieusuwalny, a także po wstępnym przeanalizowaniu przez Zamawiającego ma wpływ na wynik postępowania. Ponadto zgodnie z treścią wyroku Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 28 kwietnia 2006 r., II CA 218/06, „...wprowadzanie zmian w SIWZ dopiero po upływie terminu składania ofert stanowi rażące naruszenie Pzp i narusza warunki udziału wykonawców w postępowaniu o zamówienie publiczne.” Powołując się na Orzeczenie GKO w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych z dnia 28 września 2015 roku, w którym Komisja I instancji wskazała, że zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający zobowiązany jest do wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. Aby dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej nie jest wystarczające, że stosowane kryteria będą wynikały z SIWZ i będą niezmiennie stosowane przy ocenie każdej oferty w tym samym postępowaniu. Konieczne jest również, aby kryteria były tak skonstruowane, aby umożliwiały dokonanie obiektywnej oceny ofert, a w konsekwencji wybór oferty najkorzystniejszej. Osiągnąć to można w szczególności wówczas, gdy jednoznaczność i prawidłowość opisu kryteriów oceny ofert umożliwia dokonanie właściwej oceny i hierarchizacji w rankingu ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej. Wzór do obliczenia liczby punktów w kryterium „okres gwarancji” ofert Przyjęty do obliczenia punktów w celu oceny ofert ma wpływ na wynik przedmiotowego postępowania, gdyż każdy z potencjalnych Wykonawców ma prawo do uczciwej konkurencji i równego traktowanie. Powyższe zatem w pełni uzasadnia unieważnienie niniejszego postępowania na podstawie przesłanki z art. 93 ust.1 pkt 7 z związku z art. 146 ust.6 oraz art. 91 ust. 1 w zw. z art.2 pkt 5 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, gdyż naruszenie przepisów uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy.

IV.1) DATA UDZIELENIA ZAMÓWIENIA:

IV.2 Całkowita wartość zamówienia

Wartość bez VAT68680.41

Waluta

IV.3) INFORMACJE O OFERTACH

Liczba otrzymanych ofert4

w tym

Liczba otrzymanych ofert od małych i średnich przedsiębiorstw:

Liczba otrzymanych ofert od wykonawców z innych państw członkowskich Unii Europejskiej:

Liczba otrzymanych ofert od wykonawców z państw niebędących członkami Unii

**Europejskiej:
liczba ofert otrzymanych drogą elektroniczną:**

IV.4) LICZBA ODRZUCONYCH OFERT:

IV.5) NAZWA I ADRES WYKONAWCY, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA

Zamówienie zostało udzielone wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie:
nie

, , , , , kraj/woj.

Wykonawca jest małym/średnim przedsiębiorcą: nie

Wykonawca pochodzi z innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej: nie

Skrót literowy nazwy państwa:

Wykonawca pochodzi z innego państwa nie będącego członkiem Unii Europejskiej: nie

Skrót literowy nazwy państwa:

IV.6) INFORMACJA O CENIE WYBRANEJ OFERTY/ WARTOŚCI ZAWARTEJ UMOWY ORAZ O OFERTACH Z NAJNIŻSZĄ I NAJWYŻSZĄ CENĄ/KOSZTEM

Cena wybranej oferty/wartość umowy

Oferta z najniższą ceną/kosztem

> Oferta z najwyższą ceną/kosztem

Waluta:

IV.7) Informacje na temat podwykonawstwa

Wykonawca przewiduje powierzenie wykonania części zamówienia

podwykonawcy/podwykonawcom

Wartość lub procentowa część zamówienia, jaka zostanie powierzona podwykonawcy lub podwykonawcom:

IV.8) Informacje dodatkowe:

CZĘŚĆ NR: 2

Postępowanie/część zostało unieważnione tak

Należy podać podstawę i przyczynę unieważnienia postępowania:

Podstawa prawna: Art. 93 ust.1 pkt. 7 ustawy Pzp, stosownie do którego zamawiający zobowiązany jest unieważnić postępowanie, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, w związku z art. 146 ust. 6 ustawy: „Prezes Urzędu może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania”. Uzasadnienie faktyczne: Po otwarciu ofert, w trakcie trwania czynności ich badania, Zamawiający powziął informację o błędnym zapisaniu w postępowaniu wzoru dotyczącego oceny ofert w zakresie kryterium „okres gwarancji”, co w konsekwencji miało by wpływ na wynik postępowania i co stanowiło by naruszenie art. 91 ust. 1 w zw. z art.2 pkt 5 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w rozdziale XII. Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów oraz sposobu oceny ofert, w pkt. 2.3e błędnie określono wzór do oceny kryterium „Okres gwarancji”, tj.: Liczba punktów = Okres gwarancji (liczba miesięcy) oferty badanej/ Maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert (72 miesiące) x 10 pkt W pkt 2.3d Zamawiający podał, iż maksymalny okres gwarancji uwzględniony przez Zamawiającego do oceny ofert wynosi 36 miesięcy oraz zawarł w SIWZ treść: „Oferty proponujące 36 miesięczny lub dłuższy okres gwarancji otrzymają najwyższą liczbę punktów równą wadze kryterium, tj. 10 pkt.”. Wyliczenie najwyższej liczby punktów wynikało z uwzględnienia przez Zamawiającego 36 miesięcy jako maksymalnego okresu uwzględnionego do oceny ofert. W myśl art. 7 ust. 1. Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. W konsekwencji zastosowania powyższego wzoru dochodzi do nierównego traktowania Wykonawców, gdyż zgodnie z rozdz. XII pkt 2.3 d Oferty proponujące okres gwarancji 36 miesięcy lub dłuższy otrzymują maksymalną ilość punktów obliczoną przez Zamawiającego wg. wzoru, który w zamierzeniu jako maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert zakładał 36 miesięcy tj. $36:36 \times 10 = 10$. W zaistniałej sytuacji gdzie we wzorze podano maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert 72 miesiące sytuacja dla Ofert proponujących okres gwarancji 36 miesięcy wg wzoru kształtowała by się następująco: $36:72 \times 10 = 5$. Wada w podanym w SIWZ wzorze dotyczącym kryterium o którym mowa powyżej na obecnym etapie postępowania ma charakter nieusuwalny, a także po wstępnym przeanalizowaniu przez Zamawiającego ma wpływ na wynik postępowania. Ponadto zgodnie z treścią wyroku Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 28 kwietnia 2006 r., II CA 218/06, „...wprowadzanie zmian w SIWZ dopiero po upływie terminu składania ofert stanowi rażące naruszenie Pzp i narusza warunki udziału wykonawców w postępowaniu o zamówienie publiczne.” Powołując się na Orzeczenie GKO w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych z dnia 28 września 2015 roku, w którym Komisja I instancji wskazała, że zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający zobowiązany jest do wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. Aby dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej nie jest wystarczające, że stosowane kryteria będą wynikały z SIWZ i będą niezmiennie stosowane przy ocenie każdej oferty w tym samym postępowaniu. Konieczne jest również, aby kryteria były tak skonstruowane, aby umożliwiały dokonanie obiektywnej oceny ofert, a w konsekwencji wybór oferty najkorzystniejszej. Osiągnąć to można w szczególności wówczas, gdy jednoznaczność i prawidłowość opisu kryteriów oceny ofert umożliwia dokonanie właściwej oceny i hierarchizacji w rankingu ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej. Wzór do obliczenia liczby punktów w kryterium „okres gwarancji” ofert Przyjęty do obliczenia punktów w celu oceny ofert ma wpływ na wynik przedmiotowego postępowania, gdyż każdy z potencjalnych Wykonawców ma prawo do uczciwej konkurencji i równego traktowanie. Powyższe zatem w pełni uzasadnia unieważnienie niniejszego postępowania na podstawie przesłanki z art. 93 ust.1 pkt 7 z związku z art. 146 ust.6 oraz art.

91 ust. 1 w zw. z art.2 pkt 5 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp , gdyż naruszenie przepisów uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy.

IV.1) DATA UDZIELENIA ZAMÓWIENIA:

IV.2 Całkowita wartość zamówienia

Wartość bez VAT9694.93

Waluta

IV.3) INFORMACJE O OFERTACH

Liczba otrzymanych ofert⁴

w tym

Liczba otrzymanych ofert od małych i średnich przedsiębiorstw:

Liczba otrzymanych ofert od wykonawców z innych państw członkowskich Unii Europejskiej:

Liczba otrzymanych ofert od wykonawców z państw niebędących członkami Unii Europejskiej:

liczba ofert otrzymanych drogą elektroniczną:

IV.4) LICZBA ODRZUCONYCH OFERT:

IV.5) NAZWA I ADRES WYKONAWCY, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA

Zamówienie zostało udzielone wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie:
nie

, , , , kraj/woj.

Wykonawca jest małym/średnim przedsiębiorcą: nie

Wykonawca pochodzi z innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej: nie

Skrót literowy nazwy państwa:

Wykonawca pochodzi z innego państwa nie będącego członkiem Unii Europejskiej: nie

Skrót literowy nazwy państwa:

IV.6) INFORMACJA O CENIE WYBRANEJ OFERTY/ WARTOŚCI ZAWARTEJ UMOWY ORAZ O OFERTACH Z NAJNIŻSZĄ I NAJWYŻSZĄ CENĄ/KOSZTEM

Cena wybranej oferty/wartość umowy

Oferta z najniższą ceną/kosztem

> **Oferta z najwyższą ceną/kosztem**

Waluta:

IV.7) Informacje na temat podwykonawstwa

Wykonawca przewiduje powierzenie wykonania części zamówienia

podwykonawcy/ podwykonawcom

Wartość lub procentowa część zamówienia, jaka zostanie powierzona podwykonawcy lub podwykonawcom:

IV.8) Informacje dodatkowe:

CZĘŚĆ NR: 3

Postępowanie/część zostało unieważnione tak

Należy podać podstawę i przyczynę unieważnienia postępowania:

Podstawa prawna: Art. 93 ust.1 pkt. 7 ustawy Pzp, stosownie do którego zamawiający zobowiązany jest unieważnić postępowanie, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, w związku z art. 146 ust. 6 ustawy: „Prezes Urzędu może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania”. Uzasadnienie faktyczne: Po otwarciu ofert, w trakcie trwania czynności ich badania, Zamawiający powziął informację o błędnym zapisaniu w postępowaniu wzoru dotyczącego oceny ofert w zakresie kryterium „okres gwarancji”, co w konsekwencji miało by wpływ na wynik postępowania i co stanowiło by naruszenie art. 91 ust. 1 w zw. z art.2 pkt 5 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w rozdziale XII. Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów oraz sposobu oceny ofert, w pkt. 2.3e błędnie określono wzór do oceny kryterium „Okres gwarancji”, tj.: Liczba punktów = Okres gwarancji (liczba miesięcy) oferty badanej/ Maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert (72 miesiące) x 10 pkt W pkt 2.3d Zamawiający podał, iż maksymalny okres gwarancji uwzględniony przez Zamawiającego do oceny ofert wynosi 36 miesięcy oraz zawarł w SIWZ treść: „Oferty proponujące 36 miesięczny lub dłuższy okres gwarancji otrzymają najwyższą liczbę punktów równą wadze kryterium, tj. 10 pkt.”. Wyliczenie najwyższej liczby punktów wynikało z uwzględnienia przez Zamawiającego 36 miesięcy jako maksymalnego okresu uwzględnionego do oceny ofert. W myśl art. 7 ust. 1. Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. W konsekwencji zastosowania powyższego wzoru dochodzi do nierównego traktowania Wykonawców, gdyż zgodnie z rozdz. XII pkt 2.3 d Oferty proponujące okres gwarancji 36 miesięcy lub dłuższy otrzymują maksymalną ilość punktów obliczoną przez Zamawiającego wg. wzoru, który w zamierzeniu jako maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert zakładał 36 miesięcy tj. $36:36 \times 10 = 10$. W zaistniałej sytuacji gdzie we wzorze podano maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert 72 miesiące sytuacja dla Ofert proponujących okres gwarancji 36 miesięcy wg wzoru kształtowała by się następująco: $36:72 \times 10 = 5$. Wada w podanym w SIWZ wzorze dotyczącym kryterium o którym mowa powyżej na obecnym etapie postępowania ma charakter nieusuwalny, a także po wstępnym przeanalizowaniu przez Zamawiającego ma wpływ na wynik postępowania. Ponadto zgodnie z treścią wyroku Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 28 kwietnia 2006 r., II CA 218/06, „...wprowadzanie zmian w SIWZ dopiero po upływie terminu składania ofert stanowi

rażące naruszenie Pzp i narusza warunki udziału wykonawców w postępowaniu o zamówienie publiczne." Powołując się na Orzeczenie GKO w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych z dnia 28 września 2015 roku, w którym Komisja I instancji wskazała, że zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający zobowiązany jest do wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. Aby dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej nie jest wystarczające, że stosowane kryteria będą wynikały z SIWZ i będą niezmiennie stosowane przy ocenie każdej oferty w tym samym postępowaniu. Konieczne jest również, aby kryteria były tak skonstruowane, aby umożliwiały dokonanie obiektywnej oceny ofert, a w konsekwencji wybór oferty najkorzystniejszej. Osiągnąć to można w szczególności wówczas, gdy jednoznaczność i prawidłowość opisu kryteriów oceny ofert umożliwiają dokonanie właściwej oceny i hierarchizacji w rankingu ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej. Wzór do obliczenia liczby punktów w kryterium „okres gwarancji” ofert Przyjęty do obliczenia punktów w celu oceny ofert ma wpływ na wynik przedmiotowego postępowania, gdyż każdy z potencjalnych Wykonawców ma prawo do uczciwej konkurencji i równego traktowania. Powyższe zatem w pełni uzasadnia unieważnienie niniejszego postępowania na podstawie przesłanki z art. 93 ust.1 pkt 7 z związku z art. 146 ust.6 oraz art. 91 ust. 1 w zw. z art.2 pkt 5 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, gdyż naruszenie przepisów uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy.

IV.1) DATA UDZIELENIA ZAMÓWIENIA:

IV.2 Całkowita wartość zamówienia

Wartość bez VAT1042.82

Waluta

IV.3) INFORMACJE O OFERTACH

Liczba otrzymanych ofert1

w tym

Liczba otrzymanych ofert od małych i średnich przedsiębiorstw:

Liczba otrzymanych ofert od wykonawców z innych państw członkowskich Unii Europejskiej:

Liczba otrzymanych ofert od wykonawców z państw niebędących członkami Unii

Europejskiej:

liczba ofert otrzymanych drogą elektroniczną:

IV.4) LICZBA ODRZUCONYCH OFERT:

IV.5) NAZWA I ADRES WYKONAWCY, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA

Zamówienie zostało udzielone wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie:
nie

, , , , , kraj/woj.

Wykonawca jest małym/średnim przedsiębiorcą: nie

Wykonawca pochodzi z innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej: nie

Skrót literowy nazwy państwa:

Wykonawca pochodzi z innego państwa nie będącego członkiem Unii Europejskiej: nie

Skrót literowy nazwy państwa:

IV.6) INFORMACJA O CENIE WYBRANEJ OFERTY/ WARTOŚCI ZAWARTEJ UMOWY ORAZ O OFERTACH Z NAJNIŻSZĄ I NAJWYŻSZĄ CENĄ/KOSZTEM

Cena wybranej oferty/wartość umowy

Oferta z najniższą ceną/kosztem

> **Oferta z najwyższą ceną/kosztem**

Waluta:

IV.7) Informacje na temat podwykonawstwa

Wykonawca przewiduje powierzenie wykonania części zamówienia

podwykonawcy/podwykonawcom

Wartość lub procentowa część zamówienia, jaka zostanie powierzona podwykonawcy lub podwykonawcom:

IV.8) Informacje dodatkowe:

CZĘŚĆ NR: 4

Postępowanie/część zostało unieważnione tak

Należy podać podstawę i przyczynę unieważnienia postępowania:

Podstawa prawna: Art. 93 ust.1 pkt. 7 ustawy Pzp, stosownie do którego zamawiający zobowiązany jest unieważnić postępowanie, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, w związku z art. 146 ust. 6 ustawy: „Prezes Urzędu może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania”. Uzasadnienie faktyczne: Po otwarciu ofert, w trakcie trwania czynności ich badania, Zamawiający powziął informację o błędnym zapisaniu w postępowaniu wzoru dotyczącego oceny ofert w zakresie kryterium „okres gwarancji”, co w konsekwencji miało by wpływ na wynik postępowania i co stanowiło by naruszenie art. 91 ust. 1 w zw. z art.2 pkt 5 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w rozdziale XII. Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów oraz sposobu oceny ofert, w pkt. 2.3e błędnie określono wzór do oceny kryterium „Okres gwarancji”, tj.: Liczba punktów = Okres gwarancji (liczba miesięcy) oferty badanej/ Maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert (72 miesiące) x 10 pkt W pkt 2.3d Zamawiający podał, iż maksymalny okres gwarancji uwzględniony przez Zamawiającego do oceny ofert wynosi 36 miesięcy oraz zawarł w SIWZ treść: „Oferty proponujące 36 miesięczny lub dłuższy okres gwarancji otrzymają najwyższą liczbę punktów równą wadze kryterium, tj. 10 pkt.”. Wycieszenie najwyższej liczby punktów wynikało z

uwzględnienia przez Zamawiającego 36 miesięcy jako maksymalnego okresu uwzględnionego do oceny ofert. W myśl art. 7 ust. 1. Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. W konsekwencji zastosowania powyższego wzoru dochodzi do nierównego traktowania Wykonawców, gdyż zgodnie z rozdz. XII pkt 2.3 d Oferty proponujące okres gwarancji 36 miesięcy lub dłuższy otrzymują maksymalną ilość punktów obliczoną przez Zamawiającego wg. wzoru, który w zamierzeniu jako maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert zakładał 36 miesięcy tj. $36:36 \times 10 = 10$. W zaistniałej sytuacji gdzie we wzorze podano maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert 72 miesiące sytuacja dla Ofert proponujących okres gwarancji 36 miesięcy wg wzoru kształtowała by się następująco: $36:72 \times 10 = 5$. Wada w podanym w SIWZ wzorze dotyczącym kryterium o którym mowa powyżej na obecnym etapie postępowania ma charakter nieusuwalny, a także po wstępnym przeanalizowaniu przez Zamawiającego ma wpływ na wynik postępowania. Ponadto zgodnie z treścią wyroku Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 28 kwietnia 2006 r., II CA 218/06, „...wprowadzanie zmian w SIWZ dopiero po upływie terminu składania ofert stanowi rażące naruszenie Pzp i narusza warunki udziału wykonawców w postępowaniu o zamówienie publiczne.” Powołując się na Orzeczenie GKO w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych z dnia 28 września 2015 roku, w którym Komisja I instancji wskazała, że zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający zobowiązany jest do wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. Aby dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej nie jest wystarczające, że stosowane kryteria będą wynikały z SIWZ i będą niezmiennie stosowane przy ocenie każdej oferty w tym samym postępowaniu. Konieczne jest również, aby kryteria były tak skonstruowane, aby umożliwiały dokonanie obiektywnej oceny ofert, a w konsekwencji wybór oferty najkorzystniejszej. Osiągnąć to można w szczególności wówczas, gdy jednoznaczność i prawidłowość opisu kryteriów oceny ofert umożliwia dokonanie właściwej oceny i hierarchizacji w rankingu ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej. Wzór do obliczenia liczby punktów w kryterium „okres gwarancji” ofert Przyjęty do obliczenia punktów w celu oceny ofert ma wpływ na wynik przedmiotowego postępowania, gdyż każdy z potencjalnych Wykonawców ma prawo do uczciwej konkurencji i równego traktowania. Powyższe zatem w pełni uzasadnia unieważnienie niniejszego postępowania na podstawie przesłanki z art. 93 ust.1 pkt 7 z związku z art. 146 ust.6 oraz art. 91 ust. 1 w zw. z art.2 pkt 5 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, gdyż naruszenie przepisów uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy.

IV.1) DATA UDZIELENIA ZAMÓWIENIA:

IV.2 Całkowita wartość zamówienia

Wartość bez VAT 10983.30

Waluta

IV.3) INFORMACJE O OFERTACH

Liczba otrzymanych ofert 4

w tym

Liczba otrzymanych ofert od małych i średnich przedsiębiorstw:

Liczba otrzymanych ofert od wykonawców z innych państw członkowskich Unii Europejskiej:

Liczba otrzymanych ofert od wykonawców z państw niebędących członkami Unii

Europejskiej:

liczba ofert otrzymanych drogą elektroniczną:

IV.4) LICZBA ODRZUCONYCH OFERT:

IV.5) NAZWA I ADRES WYKONAWCY, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA

Zamówienie zostało udzielone wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie:

nie

, , , , , kraj/woj.

Wykonawca jest małym/średnim przedsiębiorcą: nie

Wykonawca pochodzi z innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej: nie

Skrót literowy nazwy państwa:

Wykonawca pochodzi z innego państwa nie będącego członkiem Unii Europejskiej: nie

Skrót literowy nazwy państwa:

IV.6) INFORMACJA O CENIE WYBRANEJ OFERTY/ WARTOŚCI ZAWARTEJ UMOWY ORAZ O OFERTACH Z NAJNIŻSZĄ I NAJWYŻSZĄ CENĄ/KOSZTEM

Cena wybranej oferty/wartość umowy

Oferta z najniższą ceną/kosztem

> Oferta z najwyższą ceną/kosztem

Waluta:

IV.7) Informacje na temat podwykonawstwa

Wykonawca przewiduje powierzenie wykonania części zamówienia

podwykonawcy/podwykonawcom

Wartość lub procentowa część zamówienia, jaka zostanie powierzona podwykonawcy lub podwykonawcom:

IV.8) Informacje dodatkowe:

CZĘŚĆ NR: 5

Postępowanie/część zostało unieważnione tak

Należy podać podstawę i przyczynę unieważnienia postępowania:

Podstawa prawna: Art. 93 ust.1 pkt. 7 ustawy Pzp, stosownie do którego zamawiający zobowiązany jest unieważnić postępowanie, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, w

związku z art. 146 ust. 6 ustawy: „Prezes Urzędu może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania”. Uzasadnienie fatyczne: Po otwarciu ofert, w trakcie trwania czynności ich badania, Zamawiający powziął informację o błędnym zapisaniu w postępowaniu wzoru dotyczącego oceny ofert w zakresie kryterium „okres gwarancji”, co w konsekwencji miało by wpływ na wynik postępowania i co stanowiło by naruszenie art. 91 ust. 1 w zw. z art.2 pkt 5 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w rozdziale XII. Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów oraz sposobu oceny ofert, w pkt. 2.3e błędnie określono wzór do oceny kryterium „Okres gwarancji”, tj.: Liczba punktów = Okres gwarancji (liczba miesięcy) oferty badanej/ Maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert (72 miesiące) x 10 pkt W pkt 2.3d Zamawiający podał, iż maksymalny okres gwarancji uwzględniony przez Zamawiającego do oceny ofert wynosi 36 miesięcy oraz zawarł w SIWZ treść: „Oferty proponujące 36 miesięczny lub dłuższy okres gwarancji otrzymają najwyższą liczbę punktów równą wadze kryterium, tj. 10 pkt.”. Wyliczenie najwyższej liczby punktów wynikało z uwzględnienia przez Zamawiającego 36 miesięcy jako maksymalnego okresu uwzględnionego do oceny ofert. W myśl art. 7 ust. 1. Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. W konsekwencji zastosowania powyższego wzoru dochodzi do nierównego traktowania Wykonawców, gdyż zgodnie z rozdz. XII pkt 2.3 d Oferty proponujące okres gwarancji 36 miesięcy lub dłuższy otrzymują maksymalną ilość punktów obliczoną przez Zamawiającego wg. wzoru, który w zamierzeniu jako maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert zakładał 36 miesięcy tj. $36:36 \times 10 = 10$. W zaistniałej sytuacji gdzie we wzorze podano maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert 72 miesiące sytuacja dla Ofert proponujących okres gwarancji 36 miesięcy wg wzoru kształtowała by się następująco: $36:72 \times 10 = 5$. Wada w podanym w SIWZ wzorze dotyczącym kryterium o którym mowa powyżej na obecnym etapie postępowania ma charakter nieusuwalny, a także po wstępnym przeanalizowaniu przez Zamawiającego ma wpływ na wynik postępowania. Ponadto zgodnie z treścią wyroku Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 28 kwietnia 2006 r., II CA 218/06, „...wprowadzanie zmian w SIWZ dopiero po upływie terminu składania ofert stanowi rażące naruszenie Pzp i narusza warunki udziału wykonawców w postępowaniu o zamówienie publiczne.” Powołując się na Orzeczenie GKO w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych z dnia 28 września 2015 roku, w którym Komisja I instancji wskazała, że zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający zobowiązany jest do wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. Aby dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej nie jest wystarczające, że stosowane kryteria będą wynikały z SIWZ i będą niezmiennie stosowane przy ocenie każdej oferty w tym samym postępowaniu. Konieczne jest również, aby kryteria były tak skonstruowane, aby umożliwiały dokonanie obiektywnej oceny ofert, a w konsekwencji wybór oferty najkorzystniejszej. Osiągnąć to można w szczególności wówczas, gdy jednoznaczność i prawidłowość opisu kryteriów oceny ofert umożliwia dokonanie właściwej oceny i hierarchizacji w rankingu ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej. Wzór do obliczenia liczby punktów w kryterium „okres gwarancji” ofert Przyjęty do obliczenia punktów w celu oceny ofert ma wpływ na wynik przedmiotowego postępowania, gdyż każdy z potencjalnych Wykonawców ma prawo do uczciwej konkurencji i równego traktowanie. Powyższe zatem w pełni uzasadnia unieważnienie niniejszego postępowania na podstawie przesłanki z art. 93 ust.1 pkt 7 z związku z art. 146 ust.6 oraz art. 91 ust. 1 w zw. z art.2 pkt 5 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp , gdyż naruszenie przepisów uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy.

IV.1) DATA UDZIELENIA ZAMÓWIENIA:

IV.2 Całkowita wartość zamówienia

Wartość bez VAT8062.33

Waluta

IV.3) INFORMACJE O OFERTACH

Liczba otrzymanych ofert3

w tym

Liczba otrzymanych ofert od małych i średnich przedsiębiorstw:

Liczba otrzymanych ofert od wykonawców z innych państw członkowskich Unii Europejskiej:

Liczba otrzymanych ofert od wykonawców z państw niebędących członkami Unii

Europejskiej:

liczba ofert otrzymanych drogą elektroniczną:

IV.4) LICZBA ODRZUCONYCH OFERT:

IV.5) NAZWA I ADRES WYKONAWCY, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA

Zamówienie zostało udzielone wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie:
nie

, , , , , kraj/woj.

Wykonawca jest małym/średnim przedsiębiorcą: nie

Wykonawca pochodzi z innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej: nie

Skrót literowy nazwy państwa:

Wykonawca pochodzi z innego państwa nie będącego członkiem Unii Europejskiej: nie

Skrót literowy nazwy państwa:

IV.6) INFORMACJA O CENIE WYBRANEJ OFERTY/ WARTOŚCI ZAWARTEJ UMOWY ORAZ O OFERTACH Z NAJNIŻSZĄ I NAJWYŻSZĄ CENĄ/KOSZTEM

Cena wybranej oferty/wartość umowy

Oferta z najniższą ceną/koszt

> Oferta z najwyższą ceną/koszt

Waluta:

IV.7) Informacje na temat podwykonawstwa
Wykonawca przewiduje powierzenie wykonania części zamówienia
podwykonawcy/podwykonawcom
Wartość lub procentowa część zamówienia, jaka zostanie powierzona podwykonawcy lub
podwykonawcom:
IV.8) Informacje dodatkowe:

CZĘŚĆ NR: 6

Postępowanie/część zostało unieważnione tak

Należy podać podstawę i przyczynę unieważnienia postępowania:

Podstawa prawna: Art. 93 ust.1 pkt. 7 ustawy Pzp, stosownie do którego zamawiający zobowiązany jest unieważnić postępowanie, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, w związku z art. 146 ust. 6 ustawy: „Prezes Urzędu może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania”. Uzasadnienie fatyczne: Po otwarciu ofert, w trakcie trwania czynności ich badania, Zamawiający powziął informację o błędnym zapisaniu w postępowaniu wzoru dotyczącego oceny ofert w zakresie kryterium „okres gwarancji”, co w konsekwencji miało by wpływ na wynik postępowania i co stanowiło by naruszenie art. 91 ust. 1 w zw. z art.2 pkt 5 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w rozdziale XII. Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów oraz sposobu oceny ofert, w pkt. 2.3e błędnie określono wzór do oceny kryterium „Okres gwarancji”, tj.: Liczba punktów = Okres gwarancji (liczba miesięcy) oferty badanej/ Maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert (72 miesiące) x 10 pkt W pkt 2.3d Zamawiający podał, iż maksymalny okres gwarancji uwzględniony przez Zamawiającego do oceny ofert wynosi 36 miesięcy oraz zawarł w SIWZ treść: „Oferty proponujące 36 miesięczny lub dłuższy okres gwarancji otrzymają najwyższą liczbę punktów równą wadze kryterium, tj. 10 pkt.”. Wyliczenie najwyższej liczby punktów wynikało z uwzględnienia przez Zamawiającego 36 miesięcy jako maksymalnego okresu uwzględnionego do oceny ofert. W myśl art. 7 ust. 1. Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. W konsekwencji zastosowania powyższego wzoru dochodzi do nierównego traktowania Wykonawców, gdyż zgodnie z rozdz. XII pkt 2.3 d Oferty proponujące okres gwarancji 36 miesięcy lub dłuższy otrzymują maksymalną ilość punktów obliczoną przez Zamawiającego wg. wzoru, który w zamierzeniu jako maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert zakładał 36 miesięcy tj. $36:36 \times 10 = 10$. W zaistniałej sytuacji gdzie we wzorze podano maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert 72 miesiące sytuacja dla Ofert proponujących okres gwarancji 36 miesięcy wg wzoru kształtowała by się następująco: $36:72 \times 10 = 5$. Wada w podanym w SIWZ wzorze dotyczącym kryterium o którym mowa powyżej na obecnym etapie postępowania ma charakter nieusuwalny, a także po wstępnym przeanalizowaniu przez Zamawiającego ma wpływ na wynik postępowania. Ponadto zgodnie z treścią wyroku Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 28 kwietnia 2006 r., II CA 218/06, „...wprowadzanie zmian w SIWZ dopiero po upływie terminu składania ofert stanowi rażące naruszenie Pzp i narusza warunki udziału wykonawców w postępowaniu o zamówienie publiczne.” Powołując się na Orzeczenie GKO w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych z dnia 28 września 2015 roku, w którym Komisja I instancji wskazała, że zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający zobowiązany jest do wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. Aby dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej nie jest wystarczające, że stosowane kryteria będą wynikały z SIWZ i będą niezmiennie stosowane przy ocenie każdej oferty w tym samym postępowaniu. Konieczne jest również, aby kryteria były tak skonstruowane, aby umożliwiały dokonanie obiektywnej oceny ofert, a w konsekwencji wybór oferty najkorzystniejszej. Osiągnąć to można w szczególności wówczas, gdy jednoznaczność i prawidłowość opisu kryteriów oceny ofert umożliwia dokonanie właściwej oceny i hierarchizacji w rankingu ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej. Wzór do obliczenia liczby punktów w kryterium „okres gwarancji” ofert Przyjęty do obliczenia punktów w celu oceny ofert ma wpływ na wynik przedmiotowego postępowania, gdyż każdy z potencjalnych Wykonawców ma prawo do uczciwej konkurencji i równego traktowanie. Powyższe zatem w pełni uzasadnia unieważnienie niniejszego postępowania na podstawie przesłanki z art. 93 ust.1 pkt 7 z związku z art. 146 ust.6 oraz art. 91 ust. 1 w zw. z art.2 pkt 5 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp , gdyż naruszenie przepisów uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy.

IV.1) DATA UDZIELENIA ZAMÓWIENIA:

IV.2 Całkowita wartość zamówienia

Wartość bez VAT2404.74

Waluta

IV.3) INFORMACJE O OFERTACH

Liczba otrzymanych ofert3

w tym

Liczba otrzymanych ofert od małych i średnich przedsiębiorstw:

Liczba otrzymanych ofert od wykonawców z innych państw członkowskich Unii Europejskiej:

Liczba otrzymanych ofert od wykonawców z państw niebędących członkami Unii

Europejskiej:

liczba ofert otrzymanych drogą elektroniczną:

IV.4) LICZBA ODRZUCONYCH OFERT:

IV.5) NAZWA I ADRES WYKONAWCY, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA

Zamówienie zostało udzielone wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie:
nie

, , , , , kraj/woj.

Wykonawca jest małym/średnim przedsiębiorcą: nie

Wykonawca pochodzi z innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej: nie

Skrót literowy nazwy państwa:

Wykonawca pochodzi z innego państwa nie będącego członkiem Unii Europejskiej: nie

Skrót literowy nazwy państwa:

IV.6) INFORMACJA O CENIE WYBRANEJ OFERTY/ WARTOŚCI ZAWARTEJ UMOWY ORAZ O OFERTACH Z NAJNIŻSZĄ I NAJWYŻSZĄ CENĄ/KOSZTEM

Cena wybranej oferty/wartość umowy

Oferta z najniższą ceną/kosztem

> **Oferta z najwyższą ceną/kosztem**

Waluta:

IV.7) Informacje na temat podwykonawstwa

Wykonawca przewiduje powierzenie wykonania części zamówienia

podwykonawcy/podwykonawcom

Wartość lub procentowa część zamówienia, jaka zostanie powierzona podwykonawcy lub podwykonawcom:

IV.8) Informacje dodatkowe:

CZĘŚĆ NR: 7

Postępowanie/część zostało unieważnione tak

Należy podać podstawę i przyczynę unieważnienia postępowania:

Podstawa prawna: Art. 93 ust.1 pkt. 7 ustawy Pzp, stosownie do którego zamawiający zobowiązany jest unieważnić postępowanie, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, w związku z art. 146 ust. 6 ustawy: „Prezes Urzędu może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania”. Uzasadnienie faktyczne: Po otwarciu ofert, w trakcie trwania czynności ich badania, Zamawiający powziął informację o błędnym zapisaniu w postępowaniu wzoru dotyczącego oceny ofert w zakresie kryterium „okres gwarancji”, co w konsekwencji miało by wpływ na wynik postępowania i co stanowiło by naruszenie art. 91 ust. 1 w zw. z art.2 pkt 5 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w rozdziale XII. Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów oraz sposobu oceny ofert, w pkt. 2.3e błędnie określono wzór do oceny kryterium „Okres gwarancji”, tj.: Liczba punktów = Okres gwarancji (liczba miesięcy) oferty badanej/ Maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert (72 miesiące) x 10 pkt W pkt 2.3d Zamawiający podał, iż maksymalny okres gwarancji uwzględniony przez Zamawiającego do oceny ofert wynosi 36 miesięcy oraz zawarł w SIWZ treść: „Oferty proponujące 36 miesięczny lub dłuższy okres gwarancji otrzymają najwyższą liczbę punktów równą wadze kryterium, tj. 10 pkt.”. Wyliczenie najwyższej liczby punktów wynikało z uwzględnienia przez Zamawiającego 36 miesięcy jako maksymalnego okresu uwzględnionego do oceny ofert. W myśl art. 7 ust. 1. Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. W konsekwencji zastosowania powyższego wzoru dochodzi do nierównego traktowania Wykonawców, gdyż zgodnie z rozdz. XII pkt 2.3 d Oferty proponujące okres gwarancji 36 miesięcy lub dłuższy otrzymują maksymalną ilość punktów obliczoną przez Zamawiającego wg. wzoru, który w zamierzeniu jako maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert zakładał 36 miesięcy tj. $36:36 \times 10 = 10$. W zaistniałej sytuacji gdzie we wzorze podano maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert 72 miesiące sytuacja dla Ofert proponujących okres gwarancji 36 miesięcy wg wzoru kształtowała by się następująco: $36:72 \times 10 = 5$. Wada w podanym w SIWZ wzorze dotyczącym kryterium o którym mowa powyżej na obecnym etapie postępowania ma charakter nieusuwalny, a także po wstępnym przeanalizowaniu przez Zamawiającego ma wpływ na wynik postępowania. Ponadto zgodnie z treścią wyroku Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 28 kwietnia 2006 r., II CA 218/06, „...wprowadzanie zmian w SIWZ dopiero po upływie terminu składania ofert stanowi rażące naruszenie Pzp i narusza warunki udziału wykonawców w postępowaniu o zamówienie publiczne.” Powołując się na Orzeczenie GKO w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych z dnia 28 września 2015 roku, w którym Komisja I instancji wskazała, że zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający zobowiązany jest do wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. Aby dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej nie jest wystarczające, że stosowane kryteria będą wynikały z SIWZ i będą niezmiennie stosowane przy ocenie każdej oferty w tym samym postępowaniu. Konieczne jest również, aby kryteria były tak skonstruowane, aby umożliwiały dokonanie obiektywnej oceny ofert, a w konsekwencji wybór oferty najkorzystniejszej. Osiągnąć to można w szczególności wówczas, gdy jednoznaczność i prawidłowość opisu kryteriów oceny ofert umożliwiają dokonanie właściwej oceny i hierarchizacji w rankingu ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej. Wzór do obliczenia liczby punktów w kryterium „okres gwarancji” ofert Przyjęty do obliczenia punktów w celu oceny ofert ma wpływ na wynik przedmiotowego postępowania, gdyż każdy z potencjalnych Wykonawców ma prawo do uczciwej konkurencji i równego traktowanie. Powyższe zatem w pełni uzasadnia unieważnienie niniejszego postępowania na podstawie przesłanki z art. 93 ust.1 pkt 7 z związku z art. 146 ust.6 oraz art. 91 ust. 1 w zw. z art.2 pkt 5 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, gdyż naruszenie przepisów uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy.

IV.1) DATA UDZIELENIA ZAMÓWIENIA:

IV.2 Całkowita wartość zamówienia

Wartość bez VAT2338.88**Waluta****IV.3) INFORMACJE O OFERTACH****Liczba otrzymanych ofert**3

w tym

Liczba otrzymanych ofert od małych i średnich przedsiębiorstw:**Liczba otrzymanych ofert od wykonawców z innych państw członkowskich Unii Europejskiej:****Liczba otrzymanych ofert od wykonawców z państw niebędących członkami Unii****Europejskiej:****liczba ofert otrzymanych drogą elektroniczną:****IV.4) LICZBA ODRZUCONYCH OFERT:****IV.5) NAZWA I ADRES WYKONAWCY, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA**

Zamówienie zostało udzielone wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie:

nie

, , , , , kraj/woj.

Wykonawca jest małym/średnim przedsiębiorcą: nie

Wykonawca pochodzi z innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej: nie

Skrót literowy nazwy państwa:

Wykonawca pochodzi z innego państwa nie będącego członkiem Unii Europejskiej: nie

Skrót literowy nazwy państwa:

IV.6) INFORMACJA O CENIE WYBRANEJ OFERTY/ WARTOŚCI ZAWARTEJ UMOWY ORAZ O OFERTACH Z NAJNIŻSZĄ I NAJWYŻSZĄ CENĄ/KOSZTEM**Cena wybranej oferty/wartość umowy****Oferta z najniższą ceną/kosztem****> Oferta z najwyższą ceną/kosztem****Waluta:****IV.7) Informacje na temat podwykonawstwa****Wykonawca przewiduje powierzenie wykonania części zamówienia****podwykonawcy/podwykonawcom****Wartość lub procentowa część zamówienia, jaka zostanie powierzona podwykonawcy lub****podwykonawcom:****IV.8) Informacje dodatkowe:****CZĘŚĆ NR: 8**

Postępowanie/część zostało unieważnione tak

Należy podać podstawę i przyczynę unieważnienia postępowania:

Podstawa prawna: Art. 93 ust.1 pkt. 7 ustawy Pzp, stosownie do którego zamawiający zobowiązany jest unieważnić postępowanie, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, w związku z art. 146 ust. 6 ustawy: „Prezes Urzędu może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania”. Uzasadnienie faktyczne: Po otwarciu ofert, w trakcie trwania czynności ich badania, Zamawiający powziął informację o błędnym zapisaniu w postępowaniu wzoru dotyczącego oceny ofert w zakresie kryterium „okres gwarancji”, co w konsekwencji miało by wpływ na wynik postępowania i co stanowiło by naruszenie art. 91 ust. 1 w zw. z art.2 pkt 5 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w rozdziale XII. Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów oraz sposobu oceny ofert, w pkt. 2.3e błędnie określono wzór do oceny kryterium „Okres gwarancji”, tj.: Liczba punktów = Okres gwarancji (liczba miesięcy) oferty badanej/ Maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert (72 miesiące) x 10 pkt W pkt 2.3d Zamawiający podał, iż maksymalny okres gwarancji uwzględniony przez Zamawiającego do oceny ofert wynosi 36 miesięcy oraz zawarł w SIWZ treść: „Oferty proponujące 36 miesięczny lub dłuższy okres gwarancji otrzymają najwyższą liczbę punktów równą wadze kryterium, tj. 10 pkt.”. Wyliczenie najwyższej liczby punktów wynikało z uwzględnienia przez Zamawiającego 36 miesięcy jako maksymalnego okresu uwzględnionego do oceny ofert. W myśl art. 7 ust. 1. Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. W konsekwencji zastosowania powyższego wzoru dochodzi do nierównego traktowania Wykonawców, gdyż zgodnie z rozdz. XII pkt 2.3 d Oferty proponujące okres gwarancji 36 miesięcy lub dłuższy otrzymują maksymalną ilość punktów obliczoną przez Zamawiającego wg. wzoru, który w zamierzeniu jako maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert zakładał 36 miesięcy tj. $36:36 \times 10 = 10$. W zaistniałej sytuacji gdzie we wzorze podano maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert 72 miesiące sytuacja dla Ofert proponujących okres gwarancji 36 miesięcy wg wzoru kształtowała by się następująco: $36:72 \times 10 = 5$. Wada w podanym w SIWZ wzorze dotyczącym kryterium o którym mowa powyżej na obecnym etapie postępowania ma charakter nieusuwalny, a także po wstępnym przeanalizowaniu przez Zamawiającego ma wpływ na wynik postępowania. Ponadto zgodnie z treścią wyroku Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 28 kwietnia 2006 r., II CA 218/06, „...wprowadzanie zmian w SIWZ dopiero po upływie terminu składania ofert stanowi rażące naruszenie Pzp i narusza warunki udziału wykonawców w postępowaniu o zamówienie publiczne.” Powołując się na Orzeczenie GKO w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych z dnia 28 września 2015 roku, w którym Komisja I instancji wskazała, że zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający zobowiązany jest do wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. Abw dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej nie jest wystarczające, że stosowane

kryteria będą wynikały z SIWZ i będą niezmiennie stosowane przy ocenie każdej oferty w tym samym postępowaniu. Konieczne jest również, aby kryteria były tak skonstruowane, aby umożliwiały dokonanie obiektywnej oceny ofert, a w konsekwencji wybór oferty najkorzystniejszej. Osiągnąć to można w szczególności wówczas, gdy jednoznaczność i prawidłowość opisu kryteriów oceny ofert umożliwia dokonanie właściwej oceny i hierarchizacji w rankingu ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej. Wzór do obliczenia liczby punktów w kryterium „okres gwarancji” ofert Przyjęty do obliczenia punktów w celu oceny ofert ma wpływ na wynik przedmiotowego postępowania, gdyż każdy z potencjalnych Wykonawców ma prawo do uczciwej konkurencji i równego traktowania. Powyższe zatem w pełni uzasadnia unieważnienie niniejszego postępowania na podstawie przesłanki z art. 93 ust.1 pkt 7 z związku z art. 146 ust.6 oraz art. 91 ust. 1 w zw. z art.2 pkt 5 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, gdyż naruszenie przepisów uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy.

IV.1) DATA UDZIELENIA ZAMÓWIENIA:

IV.2 Całkowita wartość zamówienia

Wartość bez VAT9465.92

Waluta

IV.3) INFORMACJE O OFERTACH

Liczba otrzymanych ofert6

w tym

Liczba otrzymanych ofert od małych i średnich przedsiębiorstw:

Liczba otrzymanych ofert od wykonawców z innych państw członkowskich Unii Europejskiej:

Liczba otrzymanych ofert od wykonawców z państw niebędących członkami Unii

Europejskiej:

liczba ofert otrzymanych drogą elektroniczną:

IV.4) LICZBA ODRZUCONYCH OFERT:

IV.5) NAZWA I ADRES WYKONAWCY, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA

Zamówienie zostało udzielone wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie:

nie

, , , , , kraj/woj.

Wykonawca jest małym/średnim przedsiębiorcą: nie

Wykonawca pochodzi z innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej: nie

Skrót literowy nazwy państwa:

Wykonawca pochodzi z innego państwa nie będącego członkiem Unii Europejskiej: nie

Skrót literowy nazwy państwa:

IV.6) INFORMACJA O CENIE WYBRANEJ OFERTY/ WARTOŚCI ZAWARTEJ UMOWY ORAZ O OFERTACH Z NAJNIŻSZĄ I NAJWYŻSZĄ CENĄ/KOSZTEM

Cena wybranej oferty/wartość umowy

Oferta z najniższą ceną/kosztem

> **Oferta z najwyższą ceną/kosztem**

Waluta:

IV.7) Informacje na temat podwykonawstwa

Wykonawca przewiduje powierzenie wykonania części zamówienia

podwykonawcy/podwykonawcom

Wartość lub procentowa część zamówienia, jaka zostanie powierzona podwykonawcy lub

podwykonawcom:

IV.8) Informacje dodatkowe:

CZĘŚĆ NR: 9

Postępowanie/część zostało unieważnione tak

Należy podać podstawę i przyczynę unieważnienia postępowania:

Podstawa prawna: Art. 93 ust.1 pkt. 7 ustawy Pzp, stosownie do którego zamawiający zobowiązany jest unieważnić postępowanie, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, w związku z art. 146 ust. 6 ustawy: „Prezes Urzędu może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania”. Uzasadnienie fatyczne: Po otwarciu ofert, w trakcie trwania czynności ich badania, Zamawiający powziął informację o błędnym zapisaniu w postępowaniu wzoru dotyczącego oceny ofert w zakresie kryterium „okres gwarancji”, co w konsekwencji miało by wpływ na wynik postępowania i co stanowiło by naruszenie art. 91 ust. 1 w zw. z art.2 pkt 5 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w rozdziale XII. Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów oraz sposobu oceny ofert, w pkt. 2.3e błędnie określono wzór do oceny kryterium „Okres gwarancji”, tj.: Liczba punktów = Okres gwarancji (liczba miesięcy) oferty badanej/ Maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert (72 miesiące) x 10 pkt W pkt 2.3d Zamawiający podał, iż maksymalny okres gwarancji uwzględniony przez Zamawiającego do oceny ofert wynosi 36 miesięcy oraz zawarł w SIWZ treść: „Oferty proponujące 36 miesięczny lub dłuższy okres gwarancji otrzymają najwyższą liczbę punktów równą wadze kryterium, tj. 10 pkt.”. Wyliczenie najwyższej liczby punktów wynikało z uwzględnienia przez Zamawiającego 36 miesięcy jako maksymalnego okresu uwzględnionego do oceny ofert. W myśl art. 7 ust. 1. Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. W konsekwencji zastosowania powyższego wzoru dochodzi do nierównego traktowania Wykonawców, gdyż zgodnie z rozdz. XII pkt 2.3 d Oferty proponujące

okres gwarancji 36 miesięcy lub dłuższy otrzymują maksymalną ilość punktów obliczoną przez Zamawiającego wg. wzoru, który w zamierzeniu jako maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert zakładał 36 miesięcy tj. $36:36 \times 10 = 10$. W zaistniałej sytuacji gdzie we wzorze podano maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert 72 miesiące sytuacja dla Ofert proponujących okres gwarancji 36 miesięcy wg wzoru kształtowała by się następująco: $36:72 \times 10 = 5$. Wada w podanym w SIWZ wzorze dotyczącym kryterium o którym mowa powyżej na obecnym etapie postępowania ma charakter nieusuwalny, a także po wstępnym przeanalizowaniu przez Zamawiającego ma wpływ na wynik postępowania. Ponadto zgodnie z treścią wyroku Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 28 kwietnia 2006 r., II CA 218/06, „...wprowadzanie zmian w SIWZ dopiero po upływie terminu składania ofert stanowi rażące naruszenie Pzp i narusza warunki udziału wykonawców w postępowaniu o zamówienie publiczne.” Powołując się na Orzeczenie GKO w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych z dnia 28 września 2015 roku, w którym Komisja I instancji wskazała, że zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający zobowiązany jest do wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. Aby dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej nie jest wystarczające, że stosowane kryteria będą wynikały z SIWZ i będą niezmiennie stosowane przy ocenie każdej oferty w tym samym postępowaniu. Konieczne jest również, aby kryteria były tak skonstruowane, aby umożliwiały dokonanie obiektywnej oceny ofert, a w konsekwencji wybór oferty najkorzystniejszej. Osiągnąć to można w szczególności wówczas, gdy jednoznaczność i prawidłowość opisu kryteriów oceny ofert umożliwiają dokonanie właściwej oceny i hierarchizacji w rankingu ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej. Wzór do obliczenia liczby punktów w kryterium „okres gwarancji” ofert Przyjęty do obliczenia punktów w celu oceny ofert ma wpływ na wynik przedmiotowego postępowania, gdyż każdy z potencjalnych Wykonawców ma prawo do uczciwej konkurencji i równego traktowanie. Powyższe zatem w pełni uzasadnia unieważnienie niniejszego postępowania na podstawie przesłanki z art. 93 ust.1 pkt 7 z związku z art. 146 ust.6 oraz art. 91 ust. 1 w zw. z art.2 pkt 5 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, gdyż naruszenie przepisów uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy.

IV.1) DATA UDZIELENIA ZAMÓWIENIA:

IV.2 Całkowita wartość zamówienia

Wartość bez VAT 5440.74

Waluta

IV.3) INFORMACJE O OFERTACH

Liczba otrzymanych ofert 6

w tym

Liczba otrzymanych ofert od małych i średnich przedsiębiorstw:

Liczba otrzymanych ofert od wykonawców z innych państw członkowskich Unii Europejskiej:

Liczba otrzymanych ofert od wykonawców z państw niebędących członkami Unii

Europejskiej:

liczba ofert otrzymanych drogą elektroniczną:

IV.4) LICZBA ODRZUCONYCH OFERT:

IV.5) NAZWA I ADRES WYKONAWCY, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA

Zamówienie zostało udzielone wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie:
nie

, , , , kraj/woj.

Wykonawca jest małym/średnim przedsiębiorcą: nie

Wykonawca pochodzi z innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej: nie

Skrót literowy nazwy państwa:

Wykonawca pochodzi z innego państwa nie będącego członkiem Unii Europejskiej: nie

Skrót literowy nazwy państwa:

IV.6) INFORMACJA O CENIE WYBRANEJ OFERTY/ WARTOŚCI ZAWARTEJ UMOWY ORAZ O OFERTACH Z NAJNIŻSZĄ I NAJWYŻSZĄ CENĄ/KOSZTEM

Cena wybranej oferty/wartość umowy

Oferta z najniższą ceną/kosztem

> **Oferta z najwyższą ceną/kosztem**

Waluta:

IV.7) Informacje na temat podwykonawstwa

Wykonawca przewiduje powierzenie wykonania części zamówienia

podwykonawcy/podwykonawcom

Wartość lub procentowa część zamówienia, jaka zostanie powierzona podwykonawcy lub

podwykonawcom:

IV.8) Informacje dodatkowe:

CZĘŚĆ NR: 10

Postępowanie/część zostało unieważnione tak

Należy podać podstawę i przyczynę unieważnienia postępowania:

Podstawa prawna: Art. 93 ust.1 pkt. 7 ustawy Pzp, stosownie do którego zamawiający zobowiązany jest unieważnić postępowanie, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, w związku z art. 146 ust. 6 ustawy: „Prezes Urzędu może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania”. Uzasadnienie fatyczne: Po otwarciu ofert, w trakcie trwania czynności ich badania, Zamawiający powziął informację o błędnym zapisaniu w postępowaniu wzoru dotyczącego oceny ofert w zakresie kryterium „okres gwarancji”, co w

konsekwencji miało by wpływ na wynik postępowania i co stanowiło by naruszenie art. 91 ust. 1 w zw. z art.2 pkt 5 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w rozdziale XII. Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów oraz sposobu oceny ofert, w pkt. 2.3e błędnie określono wzór do oceny kryterium „Okres gwarancji”, tj.: Liczba punktów = Okres gwarancji (liczba miesięcy) oferty badanej/ Maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert (72 miesiące) x 10 pkt W pkt 2.3d Zamawiający podał, iż maksymalny okres gwarancji uwzględniony przez Zamawiającego do oceny ofert wynosi 36 miesięcy oraz zawarł w SIWZ treść: „Oferty proponujące 36 miesięczny lub dłuższy okres gwarancji otrzymają najwyższą liczbę punktów równą wadze kryterium, tj. 10 pkt.”. Wyliczenie najwyższej liczby punktów wynikało z uwzględnienia przez Zamawiającego 36 miesięcy jako maksymalnego okresu uwzględnionego do oceny ofert. W myśl art. 7 ust. 1. Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. W konsekwencji zastosowania powyższego wzoru dochodzi do nierównego traktowania Wykonawców, gdyż zgodnie z rozdz. XII pkt 2.3 d Oferty proponujące okres gwarancji 36 miesięcy lub dłuższy otrzymują maksymalną ilość punktów obliczoną przez Zamawiającego wg. wzoru, który w zamierzeniu jako maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert zakładał 36 miesięcy tj. $36:36 \times 10 = 10$. W zaistniałej sytuacji gdzie we wzorze podano maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert 72 miesiące sytuacja dla Ofert proponujących okres gwarancji 36 miesięcy wg wzoru kształtowała by się następująco: $36:72 \times 10 = 5$. Wada w podanym w SIWZ wzorze dotyczącym kryterium o którym mowa powyżej na obecnym etapie postępowania ma charakter nieusuwalny, a także po wstępnym przeanalizowaniu przez Zamawiającego ma wpływ na wynik postępowania. Ponadto zgodnie z treścią wyroku Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 28 kwietnia 2006 r., II CA 218/06, „...wprowadzanie zmian w SIWZ dopiero po upływie terminu składania ofert stanowi rażące naruszenie Pzp i narusza warunki udziału wykonawców w postępowaniu o zamówienie publiczne.” Powołując się na Orzeczenie GKO w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych z dnia 28 września 2015 roku, w którym Komisja I instancji wskazała, że zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający zobowiązany jest do wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. Aby dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej nie jest wystarczające, że stosowane kryteria będą wynikały z SIWZ i będą niezmiennie stosowane przy ocenie każdej oferty w tym samym postępowaniu. Konieczne jest również, aby kryteria były tak skonstruowane, aby umożliwiały dokonanie obiektywnej oceny ofert, a w konsekwencji wybór oferty najkorzystniejszej. Osiągnąć to można w szczególności wówczas, gdy jednoznaczność i prawidłowość opisu kryteriów oceny ofert umożliwiała dokonanie właściwej oceny i hierarchizacji w rankingu ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej. Wzór do obliczenia liczby punktów w kryterium „okres gwarancji” ofert Przyjęty do obliczenia punktów w celu oceny ofert ma wpływ na wynik przedmiotowego postępowania, gdyż każdy z potencjalnych Wykonawców ma prawo do uczciwej konkurencji i równego traktowanie. Powyższe zatem w pełni uzasadnia unieważnienie niniejszego postępowania na podstawie przesłanki z art. 93 ust.1 pkt 7 z związku z art. 146 ust.6 oraz art. 91 ust. 1 w zw. z art.2 pkt 5 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp , gdyż naruszenie przepisów uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy.

IV.1) DATA UDZIELENIA ZAMÓWIENIA:

IV.2 Całkowita wartość zamówienia

Wartość bez VAT23469.83

Waluta

IV.3) INFORMACJE O OFERTACH

Liczba otrzymanych ofert3

w tym

Liczba otrzymanych ofert od małych i średnich przedsiębiorstw:

Liczba otrzymanych ofert od wykonawców z innych państw członkowskich Unii Europejskiej:

Liczba otrzymanych ofert od wykonawców z państw niebędących członkami Unii

Europejskiej:

liczba ofert otrzymanych drogą elektroniczną:

IV.4) LICZBA ODRZUCONYCH OFERT:

IV.5) NAZWA I ADRES WYKONAWCY, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA

Zamówienie zostało udzielone wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie:

nie

, , , , , kraj/woj.

Wykonawca jest małym/średnim przedsiębiorcą: nie

Wykonawca pochodzi z innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej: nie

Skrót literowy nazwy państwa:

Wykonawca pochodzi z innego państwa nie będącego członkiem Unii Europejskiej: nie

Skrót literowy nazwy państwa:

IV.6) INFORMACJA O CENIE WYBRANEJ OFERTY/ WARTOŚCI ZAWARTEJ UMOWY ORAZ O OFERTACH Z NAJNIŻSZĄ I NAJWYŻSZĄ CENĄ/KOSZTEM

Cena wybranej oferty/wartość umowy

Oferta z najniższą ceną/kosztem

> **Oferta z najwyższą ceną/kosztem**

Waluta:

IV.7) Informacje na temat podwykonawstwa

Wykonawca przewiduje powierzenie wykonania części zamówienia

podwykonawcy/podwykonawcom

Wartość lub procentowa część zamówienia, jaka zostanie powierzona podwykonawcy lub

podwykonawcom:**IV.8) Informacje dodatkowe:****CZĘŚĆ NR: 11**

Postępowanie/część zostało unieważnione tak

Należy podać podstawę i przyczynę unieważnienia postępowania:

Podstawa prawna: Art. 93 ust.1 pkt. 7 ustawy Pzp, stosownie do którego zamawiający zobowiązany jest unieważnić postępowanie, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, w związku z art. 146 ust. 6 ustawy: „Prezes Urzędu może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania”. Uzasadnienie faktyczne: Po otwarciu ofert, w trakcie trwania czynności ich badania, Zamawiający powziął informację o błędnym zapisaniu w postępowaniu wzoru dotyczącego oceny ofert w zakresie kryterium „okres gwarancji”, co w konsekwencji miało by wpływ na wynik postępowania i co stanowiło by naruszenie art. 91 ust. 1 w zw. z art.2 pkt 5 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w rozdziale XII. Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów oraz sposobu oceny ofert, w pkt. 2.3e błędnie określono wzór do oceny kryterium „Okres gwarancji”, tj.: Liczba punktów = Okres gwarancji (liczba miesięcy) oferty badanej/ Maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert (72 miesiące) x 10 pkt W pkt 2.3d Zamawiający podał, iż maksymalny okres gwarancji uwzględniony przez Zamawiającego do oceny ofert wynosi 36 miesięcy oraz zawarł w SIWZ treść: „Oferty proponujące 36 miesięczny lub dłuższy okres gwarancji otrzymają najwyższą liczbę punktów równą wadze kryterium, tj. 10 pkt.”. Wyliczenie najwyższej liczby punktów wynikało z uwzględnienia przez Zamawiającego 36 miesięcy jako maksymalnego okresu uwzględnionego do oceny ofert. W myśl art. 7 ust. 1. Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. W konsekwencji zastosowania powyższego wzoru dochodzi do nierównego traktowania Wykonawców, gdyż zgodnie z rozdz. XII pkt 2.3 d Oferty proponujące okres gwarancji 36 miesięcy lub dłuższy otrzymują maksymalną ilość punktów obliczoną przez Zamawiającego wg. wzoru, który w zamierzeniu jako maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert zakładał 36 miesięcy tj. $36:36 \times 10 = 10$. W zaistniałej sytuacji gdzie we wzorze podano maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert 72 miesiące sytuacja dla Ofert proponujących okres gwarancji 36 miesięcy wg wzoru kształtowała by się następująco: $36:72 \times 10 = 5$. Wada w podanym w SIWZ wzorze dotyczącym kryterium o którym mowa powyżej na obecnym etapie postępowania ma charakter nieusuwalny, a także po wstępnym przeanalizowaniu przez Zamawiającego ma wpływ na wynik postępowania. Ponadto zgodnie z treścią wyroku Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 28 kwietnia 2006 r., II CA 218/06, „...wprowadzanie zmian w SIWZ dopiero po upływie terminu składania ofert stanowi rażące naruszenie Pzp i narusza warunki udziału wykonawców w postępowaniu o zamówienie publiczne.” Powołując się na Orzeczenie GKO w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych z dnia 28 września 2015 roku, w którym Komisja I instancji wskazała, że zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający zobowiązany jest do wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. Aby dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej nie jest wystarczające, że stosowane kryteria będą wynikały z SIWZ i będą niezmiennie stosowane przy ocenie każdej oferty w tym samym postępowaniu. Konieczne jest również, aby kryteria były tak skonstruowane, aby umożliwiały dokonanie obiektywnej oceny ofert, a w konsekwencji wybór oferty najkorzystniejszej. Osiągnąć to można w szczególności wówczas, gdy jednoznaczność i prawidłowość opisu kryteriów oceny ofert umożliwia dokonanie właściwej oceny i hierarchizacji w rankingu ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej. Wzór do obliczenia liczby punktów w kryterium „okres gwarancji” ofert Przyjęty do obliczenia punktów w celu oceny ofert ma wpływ na wynik przedmiotowego postępowania, gdyż każdy z potencjalnych Wykonawców ma prawo do uczciwej konkurencji i równego traktowanie. Powyższe zatem w pełni uzasadnia unieważnienie niniejszego postępowania na podstawie przesłanki z art. 93 ust.1 pkt 7 z związku z art. 146 ust.6 oraz art. 91 ust. 1 w zw. z art.2 pkt 5 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp , gdyż naruszenie przepisów uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy.

IV.1) DATA UDZIELENIA ZAMÓWIENIA:**IV.2 Całkowita wartość zamówienia**

Wartość bez VAT 16691.79

Waluta

IV.3) INFORMACJE O OFERTACH

Liczba otrzymanych ofert 2

w tym

Liczba otrzymanych ofert od małych i średnich przedsiębiorstw:

Liczba otrzymanych ofert od wykonawców z innych państw członkowskich Unii Europejskiej:

Liczba otrzymanych ofert od wykonawców z państw niebędących członkami Unii

Europejskiej:

liczba ofert otrzymanych drogą elektroniczną:

IV.4) LICZBA ODRZUCONYCH OFERT:**IV.5) NAZWA I ADRES WYKONAWCY, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA**

Zamówienie zostało udzielone wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie:

nie

, , , , , kraj/woj.

Wykonawca jest małym/średnim przedsiębiorcą: nie

Wykonawca pochodzi z innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej: nie

Skrót literowy nazwy państwa:

Wykonawca pochodzi z innego państwa nie będącego członkiem Unii Europejskiej: nie

Skrót literowy nazwy państwa:

IV.6) INFORMACJA O CENIE WYBRANEJ OFERTY/ WARTOŚCI ZAWARTEJ UMOWY ORAZ O OFERTACH Z NAJNIŻSZĄ I NAJWYŻSZĄ CENĄ/KOSZTEM

Cena wybranej oferty/wartość umowy

Oferta z najniższą ceną/kosztem

> Oferta z najwyższą ceną/kosztem

Waluta:

IV.7) Informacje na temat podwykonawstwa

Wykonawca przewiduje powierzenie wykonania części zamówienia

podwykonawcy/podwykonawcom

Wartość lub procentowa część zamówienia, jaka zostanie powierzona podwykonawcy lub podwykonawcom:

IV.8) Informacje dodatkowe:

CZĘŚĆ NR: 12

Postępowanie/część zostało unieważnione tak

Należy podać podstawę i przyczynę unieważnienia postępowania:

Podstawa prawna: Art. 93 ust.1 pkt. 7 ustawy Pzp, stosownie do którego zamawiający zobowiązany jest unieważnić postępowanie, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, w związku z art. 146 ust. 6 ustawy: „Prezes Urzędu może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania”. Uzasadnienie fatyczne: Po otwarciu ofert, w trakcie trwania czynności ich badania, Zamawiający powziął informację o błędnym zapisaniu w postępowaniu wzoru dotyczącego oceny ofert w zakresie kryterium „okres gwarancji”, co w konsekwencji miało by wpływ na wynik postępowania i co stanowiło by naruszenie art. 91 ust. 1 w zw. z art.2 pkt 5 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w rozdziale XII. Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów oraz sposobu oceny ofert, w pkt. 2.3e błędnie określono wzór do oceny kryterium „Okres gwarancji”, tj.: Liczba punktów = Okres gwarancji (liczba miesięcy) oferty badanej/ Maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert (72 miesiące) x 10 pkt W pkt 2.3d Zamawiający podał, iż maksymalny okres gwarancji uwzględniony przez Zamawiającego do oceny ofert wynosi 36 miesięcy oraz zawarł w SIWZ treść: „Oferty proponujące 36 miesięczny lub dłuższy okres gwarancji otrzymają najwyższą liczbę punktów równą wadze kryterium, tj. 10 pkt.”. Wyliczenie najwyższej liczby punktów wynikało z uwzględnienia przez Zamawiającego 36 miesięcy jako maksymalnego okresu uwzględnionego do oceny ofert. W myśl art. 7 ust. 1. Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. W konsekwencji zastosowania powyższego wzoru dochodzi do nierównego traktowania Wykonawców, gdyż zgodnie z rozdz. XII pkt 2.3 d Oferty proponujące okres gwarancji 36 miesięcy lub dłuższy otrzymują maksymalną ilość punktów obliczoną przez Zamawiającego wg. wzoru, który w zamierzeniu jako maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert zakładał 36 miesięcy tj. $36:36 \times 10 = 10$. W zaistniałej sytuacji gdzie we wzorze podano maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert 72 miesiące sytuacja dla Ofert proponujących okres gwarancji 36 miesięcy wg wzoru kształtowała by się następująco: $36:72 \times 10 = 5$. Wada w podanym w SIWZ wzorze dotyczącym kryterium o którym mowa powyżej na obecnym etapie postępowania ma charakter nieusuwalny, a także po wstępnym przeanalizowaniu przez Zamawiającego ma wpływ na wynik postępowania. Ponadto zgodnie z treścią wyroku Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 28 kwietnia 2006 r., II CA 218/06, „...wprowadzanie zmian w SIWZ dopiero po upływie terminu składania ofert stanowi rażące naruszenie Pzp i narusza warunki udziału wykonawców w postępowaniu o zamówienie publiczne.” Powołując się na Orzeczenie GKO w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych z dnia 28 września 2015 roku, w którym Komisja I instancji wskazała, że zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający zobowiązany jest do wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. Aby dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej nie jest wystarczające, że stosowane kryteria będą wynikały z SIWZ i będą niezmiennie stosowane przy ocenie każdej oferty w tym samym postępowaniu. Konieczne jest również, aby kryteria były tak skonstruowane, aby umożliwiały dokonanie obiektywnej oceny ofert, a w konsekwencji wybór oferty najkorzystniejszej. Osiągnąć to można w szczególności wówczas, gdy jednoznaczność i prawidłowość opisu kryteriów oceny ofert umożliwia dokonanie właściwej oceny i hierarchizacji w rankingu ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej. Wzór do obliczenia liczby punktów w kryterium „okres gwarancji” ofert Przyjęty do obliczenia punktów w celu oceny ofert ma wpływ na wynik przedmiotowego postępowania, gdyż każdy z potencjalnych Wykonawców ma prawo do uczciwej konkurencji i równego traktowanie. Powyższe zatem w pełni uzasadnia unieważnienie niniejszego postępowania na podstawie przesłanki z art. 93 ust.1 pkt 7 z związku z art. 146 ust.6 oraz art. 91 ust. 1 w zw. z art.2 pkt 5 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, gdyż naruszenie przepisów uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy.

IV.1) DATA UDZIELENIA ZAMÓWIENIA:

IV.2 Całkowita wartość zamówienia

Wartość bez VAT11174.92

Waluta

IV.3) INFORMACJE O OFERTACH

Liczba otrzymanych ofert⁶

w tym

Liczba otrzymanych ofert od małych i średnich przedsiębiorstw:**Liczba otrzymanych ofert od wykonawców z innych państw członkowskich Unii Europejskiej:****Liczba otrzymanych ofert od wykonawców z państw niebędących członkami Unii****Europejskiej:****liczba ofert otrzymanych drogą elektroniczną:****IV.4) LICZBA ODRZUCONYCH OFERT:****IV.5) NAZWA I ADRES WYKONAWCY, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA**

Zamówienie zostało udzielone wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie:

nie

, , , , , kraj/woj.

Wykonawca jest małym/średnim przedsiębiorcą: nie

Wykonawca pochodzi z innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej: nie

Skrót literowy nazwy państwa:

Wykonawca pochodzi z innego państwa nie będącego członkiem Unii Europejskiej: nie

Skrót literowy nazwy państwa:

IV.6) INFORMACJA O CENIE WYBRANEJ OFERTY/ WARTOŚCI ZAWARTEJ UMOWY ORAZ O OFERTACH Z NAJNIŻSZĄ I NAJWYŻSZĄ CENĄ/KOSZTEM**Cena wybranej oferty/wartość umowy****Oferta z najniższą ceną/kosztem****> Oferta z najwyższą ceną/kosztem****Waluta:****IV.7) Informacje na temat podwykonawstwa****Wykonawca przewiduje powierzenie wykonania części zamówienia****podwykonawcy/podwykonawcom****Wartość lub procentowa część zamówienia, jaka zostanie powierzona podwykonawcy lub podwykonawcom:****IV.8) Informacje dodatkowe:****CZĘŚĆ NR: 13**

Postępowanie/część zostało unieważnione tak

Należy podać podstawę i przyczynę unieważnienia postępowania:

Podstawa prawna: Art. 93 ust.1 pkt. 7 ustawy Pzp, stosownie do którego zamawiający zobowiązany jest unieważnić postępowanie, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, w związku z art. 146 ust. 6 ustawy: „Prezes Urzędu może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania”. Uzasadnienie faktyczne: Po otwarciu ofert, w trakcie trwania czynności ich badania, Zamawiający powziął informację o błędnym zapisaniu w postępowaniu wzoru dotyczącego oceny ofert w zakresie kryterium „okres gwarancji”, co w konsekwencji miało by wpływ na wynik postępowania i co stanowiło by naruszenie art. 91 ust. 1 w zw. z art.2 pkt 5 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w rozdziale XII. Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów oraz sposobu oceny ofert, w pkt. 2.3e błędnie określono wzór do oceny kryterium „Okres gwarancji”, tj.: Liczba punktów = Okres gwarancji (liczba miesięcy) oferty badanej/ Maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert (72 miesiące) x 10 pkt W pkt 2.3d Zamawiający podał, iż maksymalny okres gwarancji uwzględniony przez Zamawiającego do oceny ofert wynosi 36 miesięcy oraz zawarł w SIWZ treść: „Oferty proponujące 36 miesięczny lub dłuższy okres gwarancji otrzymają najwyższą liczbę punktów równą wadze kryterium, tj. 10 pkt.”. Wyliczenie najwyższej liczby punktów wynikało z uwzględnienia przez Zamawiającego 36 miesięcy jako maksymalnego okresu uwzględnionego do oceny ofert. W myśl art. 7 ust. 1. Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. W konsekwencji zastosowania powyższego wzoru dochodzi do nierównego traktowania Wykonawców, gdyż zgodnie z rozdz. XII pkt 2.3 d Oferty proponujące okres gwarancji 36 miesięcy lub dłuższy otrzymują maksymalną ilość punktów obliczoną przez Zamawiającego wg. wzoru, który w zamierzeniu jako maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert zakładał 36 miesięcy tj. $36:36 \times 10 = 10$. W zaistniałej sytuacji gdzie we wzorze podano maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert 72 miesiące sytuacja dla Ofert proponujących okres gwarancji 36 miesięcy wg wzoru kształtowała by się następująco: $36:72 \times 10 = 5$. Wada w podanym w SIWZ wzorze dotyczącym kryterium o którym mowa powyżej na obecnym etapie postępowania ma charakter nieusuwalny, a także po wstępnym przeanalizowaniu przez Zamawiającego ma wpływ na wynik postępowania. Ponadto zgodnie z treścią wyroku Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 28 kwietnia 2006 r., II CA 218/06, „...wprowadzanie zmian w SIWZ dopiero po upływie terminu składania ofert stanowi rażące naruszenie Pzp i narusza warunki udziału wykonawców w postępowaniu o zamówienie publiczne.” Powołując się na Orzeczenie GKO w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych z dnia 28 września 2015 roku, w którym Komisja I instancji wskazała, że zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający zobowiązany jest do wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. Aby dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej nie jest wystarczające, że stosowane kryteria będą wynikały z SIWZ i będą niezmiennie stosowane przy ocenie każdej oferty w tym samym postępowaniu. Konieczne jest również, aby kryteria były tak skonstruowane, aby umożliwiały dokonanie obiektywnej oceny ofert, a w konsekwencji wybór oferty najkorzystniejszej. Osiągnąć to można w szczególności wówczas, gdy jednoznaczność i prawidłowość opisu kryteriów oceny ofert umożliwia

dokonanie właściwej oceny i hierarchizacji w rankingu ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej. Wzór do obliczenia liczby punktów w kryterium „okres gwarancji” ofert Przyjęty do obliczenia punktów w celu oceny ofert ma wpływ na wynik przedmiotowego postępowania, gdyż każdy z potencjalnych Wykonawców ma prawo do uczciwej konkurencji i równego traktowanie. Powyższe zatem w pełni uzasadnia unieważnienie niniejszego postępowania na podstawie przesłanki z art. 93 ust.1 pkt 7 z związku z art. 146 ust.6 oraz art. 91 ust. 1 w zw. z art.2 pkt 5 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp , gdyż naruszenie przepisów uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy.

IV.1) DATA UDZIELENIA ZAMÓWIENIA:

IV.2 Całkowita wartość zamówienia

Wartość bez VAT14812.05

Waluta

IV.3) INFORMACJE O OFERTACH

Liczba otrzymanych ofert1

w tym

Liczba otrzymanych ofert od małych i średnich przedsiębiorstw:

Liczba otrzymanych ofert od wykonawców z innych państw członkowskich Unii Europejskiej:

Liczba otrzymanych ofert od wykonawców z państw niebędących członkami Unii

Europejskiej:

liczba ofert otrzymanych drogą elektroniczną:

IV.4) LICZBA ODRZUCONYCH OFERT:

IV.5) NAZWA I ADRES WYKONAWCY, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA

Zamówienie zostało udzielone wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie:

nie

, , , , , kraj/woj.

Wykonawca jest małym/średnim przedsiębiorcą: nie

Wykonawca pochodzi z innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej: nie

Skrót literowy nazwy państwa:

Wykonawca pochodzi z innego państwa nie będącego członkiem Unii Europejskiej: nie

Skrót literowy nazwy państwa:

IV.6) INFORMACJA O CENIE WYBRANEJ OFERTY/ WARTOŚCI ZAWARTEJ UMOWY ORAZ O OFERTACH Z NAJNIŻSZĄ I NAJWYŻSZĄ CENĄ/KOSZTEM

Cena wybranej oferty/wartość umowy

Oferta z najniższą ceną/kosztem

> Oferta z najwyższą ceną/kosztem

Waluta:

IV.7) Informacje na temat podwykonawstwa

Wykonawca przewiduje powierzenie wykonania części zamówienia

podwykonawcy/podwykonawcom

Wartość lub procentowa część zamówienia, jaka zostanie powierzona podwykonawcy lub

podwykonawcom:

IV.8) Informacje dodatkowe:

CZĘŚĆ NR: 14

Postępowanie/część zostało unieważnione tak

Należy podać podstawę i przyczynę unieważnienia postępowania:

Podstawa prawna: Art. 93 ust.1 pkt. 7 ustawy Pzp, stosownie do którego zamawiający zobowiązany jest unieważnić postępowanie, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, w związku z art. 146 ust. 6 ustawy: „Prezes Urzędu może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania”. Uzasadnienie faktyczne: Po otwarciu ofert, w trakcie trwania czynności ich badania, Zamawiający powziął informację o błędnym zapisaniu w postępowaniu wzoru dotyczącego oceny ofert w zakresie kryterium „okres gwarancji”, co w konsekwencji miało wpływ na wynik postępowania i co stanowiło by naruszenie art. 91 ust. 1 w zw. z art.2 pkt 5 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w rozdziale XII. Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów oraz sposobu oceny ofert, w pkt. 2.3e błędnie określono wzór do oceny kryterium „Okres gwarancji”, tj.: Liczba punktów = Okres gwarancji (liczba miesięcy) oferty badanej/ Maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert (72 miesiące) x 10 pkt W pkt 2.3d Zamawiający podał, iż maksymalny okres gwarancji uwzględniony przez Zamawiającego do oceny ofert wynosi 36 miesięcy oraz zawarł w SIWZ treść: „Oferty proponujące 36 miesięczny lub dłuższy okres gwarancji otrzymają najwyższą liczbę punktów równą wadze kryterium, tj. 10 pkt.”. Wyliczenie najwyższej liczby punktów wynikało z uwzględnienia przez Zamawiającego 36 miesięcy jako maksymalnego okresu uwzględnionego do oceny ofert. W myśl art. 7 ust. 1. Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. W konsekwencji zastosowania powyższego wzoru dochodzi do nierównego traktowania Wykonawców, gdyż zgodnie z rozdz. XII pkt 2.3 d Oferty proponujące okres gwarancji 36 miesięcy lub dłuższy otrzymują maksymalną ilość punktów obliczoną przez Zamawiającego wg. wzoru, który w zamierzeniu jako maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert zakładał 36 miesięcy tj. $36:36 \times 10 = 10$. W zaistniałej sytuacji gdzie we wzorze podano maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert 72 miesiące sytuacja dla Ofert proponujących okres gwarancji

36 miesięcy wg wzoru kształtowała by się następująco: 36:72x10=5. Wada w podanym w SIWZ wzorze dotyczącym kryterium o którym mowa powyżej na obecnym etapie postępowania ma charakter nieusuwalny, a także po wstępnym przeanalizowaniu przez Zamawiającego ma wpływ na wynik postępowania. Ponadto zgodnie z treścią wyroku Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 28 kwietnia 2006 r., II CA 218/06, „...wprowadzanie zmian w SIWZ dopiero po upływie terminu składania ofert stanowi rażące naruszenie Pzp i narusza warunki udziału wykonawców w postępowaniu o zamówienie publiczne.” Powołując się na Orzeczenie GKO w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych z dnia 28 września 2015 roku, w którym Komisja I instancji wskazała, że zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający zobowiązany jest do wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. Aby dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej nie jest wystarczające, że stosowane kryteria będą wynikały z SIWZ i będą niezmiennie stosowane przy ocenie każdej oferty w tym samym postępowaniu. Konieczne jest również, aby kryteria były tak skonstruowane, aby umożliwiały dokonanie obiektywnej oceny ofert, a w konsekwencji wybór oferty najkorzystniejszej. Osiągnąć to można w szczególności wówczas, gdy jednoznaczność i prawidłowość opisu kryteriów oceny ofert umożliwia dokonanie właściwej oceny i hierarchizacji w rankingu ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej. Wzór do obliczenia liczby punktów w kryterium „okres gwarancji” ofert Przyjęty do obliczenia punktów w celu oceny ofert ma wpływ na wynik przedmiotowego postępowania, gdyż każdy z potencjalnych Wykonawców ma prawo do uczciwej konkurencji i równego traktowanie. Powyższe zatem w pełni uzasadnia unieważnienie niniejszego postępowania na podstawie przesłanki z art. 93 ust.1 pkt 7 z związku z art. 146 ust.6 oraz art. 91 ust. 1 w zw. z art.2 pkt 5 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp , gdyż naruszenie przepisów uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy.

IV.1) DATA UDZIELENIA ZAMÓWIENIA:

IV.2 Całkowita wartość zamówienia

Wartość bez VAT791.56

Waluta

IV.3) INFORMACJE O OFERTACH

Liczba otrzymanych ofert4

w tym

Liczba otrzymanych ofert od małych i średnich przedsiębiorstw:

Liczba otrzymanych ofert od wykonawców z innych państw członkowskich Unii Europejskiej:

Liczba otrzymanych ofert od wykonawców z państw niebędących członkami Unii

Europejskiej:

liczba ofert otrzymanych drogą elektroniczną:

IV.4) LICZBA ODRZUCONYCH OFERT:

IV.5) NAZWA I ADRES WYKONAWCY, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA

Zamówienie zostało udzielone wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie:

nie

, , , , , kraj/woj.

Wykonawca jest małym/średnim przedsiębiorcą: nie

Wykonawca pochodzi z innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej: nie

Skrót literowy nazwy państwa:

Wykonawca pochodzi z innego państwa nie będącego członkiem Unii Europejskiej: nie

Skrót literowy nazwy państwa:

IV.6) INFORMACJA O CENIE WYBRANEJ OFERTY/ WARTOŚCI ZAWARTEJ UMOWY ORAZ O OFERTACH Z NAJNIŻSZĄ I NAJWYŻSZĄ CENĄ/KOSZTEM

Cena wybranej oferty/wartość umowy

Oferta z najniższą ceną/kosztem

> Oferta z najwyższą ceną/kosztem

Waluta:

IV.7) Informacje na temat podwykonawstwa

Wykonawca przewiduje powierzenie wykonania części zamówienia

podwykonawcy/podwykonawcom

Wartość lub procentowa część zamówienia, jaka zostanie powierzona podwykonawcy lub

podwykonawcom:

IV.8) Informacje dodatkowe:

CZĘŚĆ NR: 15

Postępowanie/część zostało unieważnione tak

Należy podać podstawę i przyczynę unieważnienia postępowania:

Podstawa prawna: Art. 93 ust.1 pkt. 7 ustawy Pzp, stosownie do którego zamawiający zobowiązany jest unieważnić postępowanie, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, w związku z art. 146 ust. 6 ustawy: „Prezes Urzędu może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania”. Uzasadnienie fatyczne: Po otwarciu ofert, w trakcie trwania czynności ich badania, Zamawiający powziął informację o błędnym zapisaniu w postępowaniu wzoru dotyczącego oceny ofert w zakresie kryterium „okres gwarancji”, co w konsekwencji miało by wpływ na wynik postępowania i co stanowiło by naruszenie art. 91 ust. 1 w zw. z art.2 pkt 5 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w rozdziale XII. Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów oraz sposobu oceny ofert, w pkt. 2.3e błędnie określono wzór do oceny kryterium „Okres

gwarancji", tj.: Liczba punktów = Okres gwarancji (liczba miesięcy) oferty badanej/ Maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert (72 miesiące) x 10 pkt W pkt 2.3d Zamawiający podał, iż maksymalny okres gwarancji uwzględniony przez Zamawiającego do oceny ofert wynosi 36 miesięcy oraz zawarł w SIWZ treść: „Oferty proponujące 36 miesięczny lub dłuższy okres gwarancji otrzymają najwyższą liczbę punktów równą wadze kryterium, tj. 10 pkt.". Wyliczenie najwyższej liczby punktów wynikało z uwzględnienia przez Zamawiającego 36 miesięcy jako maksymalnego okresu uwzględnionego do oceny ofert. W myśl art. 7 ust. 1. Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. W konsekwencji zastosowania powyższego wzoru dochodzi do nierównego traktowania Wykonawców, gdyż zgodnie z rozdz. XII pkt 2.3 d Oferty proponujące okres gwarancji 36 miesięcy lub dłuższy otrzymują maksymalną ilość punktów obliczoną przez Zamawiającego wg. wzoru, który w zamierzeniu jako maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert zakładał 36 miesięcy tj. $36:36 \times 10 = 10$. W zaistniałej sytuacji gdzie we wzorze podano maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert 72 miesiące sytuacja dla Ofert proponujących okres gwarancji 36 miesięcy wg wzoru kształtowała by się następująco: $36:72 \times 10 = 5$. Wada w podanym w SIWZ wzorze dotyczącym kryterium o którym mowa powyżej na obecnym etapie postępowania ma charakter nieusuwalny, a także po wstępnym przeanalizowaniu przez Zamawiającego ma wpływ na wynik postępowania. Ponadto zgodnie z treścią wyroku Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 28 kwietnia 2006 r., II CA 218/06, „...wprowadzanie zmian w SIWZ dopiero po upływie terminu składania ofert stanowi rażące naruszenie Pzp i narusza warunki udziału wykonawców w postępowaniu o zamówienie publiczne.” Powołując się na Orzeczenie GKO w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych z dnia 28 września 2015 roku, w którym Komisja I instancji wskazała, że zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający zobowiązany jest do wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. Aby dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej nie jest wystarczające, że stosowane kryteria będą wynikały z SIWZ i będą niezmiennie stosowane przy ocenie każdej oferty w tym samym postępowaniu. Konieczne jest również, aby kryteria były tak skonstruowane, aby umożliwiły dokonanie obiektywnej oceny ofert, a w konsekwencji wybór oferty najkorzystniejszej. Osiągnąć to można w szczególności wówczas, gdy jednoznaczność i prawidłowość opisu kryteriów oceny ofert umożliwia dokonanie właściwej oceny i hierarchizacji w rankingu ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej. Wzór do obliczenia liczby punktów w kryterium „okres gwarancji” ofert Przyjęty do obliczenia punktów w celu oceny ofert ma wpływ na wynik przedmiotowego postępowania, gdyż każdy z potencjalnych Wykonawców ma prawo do uczciwej konkurencji i równego traktowanie. Powyższe zatem w pełni uzasadnia unieważnienie niniejszego postępowania na podstawie przesłanki z art. 93 ust.1 pkt 7 z związku z art. 146 ust.6 oraz art. 91 ust. 1 w zw. z art.2 pkt 5 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, gdyż naruszenie przepisów uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy.

IV.1) DATA UDZIELENIA ZAMÓWIENIA:

IV.2 Całkowita wartość zamówienia

Wartość bez VAT4090.45

Waluta

IV.3) INFORMACJE O OFERTACH

Liczba otrzymanych ofert3

w tym

Liczba otrzymanych ofert od małych i średnich przedsiębiorstw:

Liczba otrzymanych ofert od wykonawców z innych państw członkowskich Unii Europejskiej:

Liczba otrzymanych ofert od wykonawców z państw niebędących członkami Unii

Europejskiej:

liczba ofert otrzymanych drogą elektroniczną:

IV.4) LICZBA ODRZUCONYCH OFERT:

IV.5) NAZWA I ADRES WYKONAWCY, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA

Zamówienie zostało udzielone wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie:

nie

, , , , , kraj/woj.

Wykonawca jest małym/średnim przedsiębiorcą: nie

Wykonawca pochodzi z innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej: nie

Skrót literowy nazwy państwa:

Wykonawca pochodzi z innego państwa nie będącego członkiem Unii Europejskiej: nie

Skrót literowy nazwy państwa:

IV.6) INFORMACJA O CENIE WYBRANEJ OFERTY/ WARTOŚCI ZAWARTEJ UMOWY ORAZ O OFERTACH Z NAJNIŻSZĄ I NAJWYŻSZĄ CENĄ/KOSZTEM

Cena wybranej oferty/wartość umowy

Oferta z najniższą ceną/kosztem

> Oferta z najwyższą ceną/kosztem

Waluta:

IV.7) Informacje na temat podwykonawstwa

Wykonawca przewiduje powierzenie wykonania części zamówienia

podwykonawcy/podwykonawcom

Wartość lub procentowa część zamówienia, jaka zostanie powierzona podwykonawcy lub

podwykonawcom:

IV.8) Informacje dodatkowe:

CZĘŚĆ NR: 16

Postępowanie/część zostało unieważnione tak

Należy podać podstawę i przyczynę unieważnienia postępowania:

Podstawa prawna: Art. 93 ust.1 pkt. 7 ustawy Pzp, stosownie do którego zamawiający zobowiązany jest unieważnić postępowanie, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, w związku z art. 146 ust. 6 ustawy: „Prezes Urzędu może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania”. Uzasadnienie faktyczne: Po otwarciu ofert, w trakcie trwania czynności ich badania, Zamawiający powziął informację o błędnym zapisaniu w postępowaniu wzoru dotyczącego oceny ofert w zakresie kryterium „okres gwarancji”, co w konsekwencji miało by wpływ na wynik postępowania i co stanowiło by naruszenie art. 91 ust. 1 w zw. z art.2 pkt 5 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w rozdziale XII. Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów oraz sposobu oceny ofert, w pkt. 2.3e błędnie określono wzór do oceny kryterium „Okres gwarancji”, tj.: Liczba punktów = Okres gwarancji (liczba miesięcy) oferty badanej/ Maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert (72 miesiące) x 10 pkt W pkt 2.3d Zamawiający podał, iż maksymalny okres gwarancji uwzględniony przez Zamawiającego do oceny ofert wynosi 36 miesięcy oraz zawarł w SIWZ treść: „Oferty proponujące 36 miesięczny lub dłuższy okres gwarancji otrzymają najwyższą liczbę punktów równą wadze kryterium, tj. 10 pkt.”. Wyliczenie najwyższej liczby punktów wynikało z uwzględnienia przez Zamawiającego 36 miesięcy jako maksymalnego okresu uwzględnionego do oceny ofert. W myśl art. 7 ust. 1. Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. W konsekwencji zastosowania powyższego wzoru dochodzi do nierównego traktowania Wykonawców, gdyż zgodnie z rozdz. XII pkt 2.3 d Oferty proponujące okres gwarancji 36 miesięcy lub dłuższy otrzymują maksymalną ilość punktów obliczoną przez Zamawiającego wg. wzoru, który w zamierzeniu jako maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert zakładał 36 miesięcy tj. $36:36 \times 10 = 10$. W zaistniałej sytuacji gdzie we wzorze podano maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert 72 miesiące sytuacja dla Ofert proponujących okres gwarancji 36 miesięcy wg wzoru kształtowała by się następująco: $36:72 \times 10 = 5$. Wada w podanym w SIWZ wzorze dotyczącym kryterium o którym mowa powyżej na obecnym etapie postępowania ma charakter nieusuwalny, a także po wstępnym przeanalizowaniu przez Zamawiającego ma wpływ na wynik postępowania. Ponadto zgodnie z treścią wyroku Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 28 kwietnia 2006 r., II CA 218/06, „...wprowadzanie zmian w SIWZ dopiero po upływie terminu składania ofert stanowi rażące naruszenie Pzp i narusza warunki udziału wykonawców w postępowaniu o zamówienie publiczne.” Powołując się na Orzeczenie GKO w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych z dnia 28 września 2015 roku, w którym Komisja I instancji wskazała, że zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający zobowiązany jest do wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. Aby dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej nie jest wystarczające, że stosowane kryteria będą wynikały z SIWZ i będą niezmiennie stosowane przy ocenie każdej oferty w tym samym postępowaniu. Konieczne jest również, aby kryteria były tak skonstruowane, aby umożliwiały dokonanie obiektywnej oceny ofert, a w konsekwencji wybór oferty najkorzystniejszej. Osiągnąć to można w szczególności wówczas, gdy jednoznaczność i prawidłowość opisu kryteriów oceny ofert umożliwia dokonanie właściwej oceny i hierarchizacji w rankingu ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej. Wzór do obliczenia liczby punktów w kryterium „okres gwarancji” ofert Przyjęty do obliczenia punktów w celu oceny ofert ma wpływ na wynik przedmiotowego postępowania, gdyż każdy z potencjalnych Wykonawców ma prawo do uczciwej konkurencji i równego traktowanie. Powyższe zatem w pełni uzasadnia unieważnienie niniejszego postępowania na podstawie przesłanki z art. 93 ust.1 pkt 7 z związku z art. 146 ust.6 oraz art. 91 ust. 1 w zw. z art.2 pkt 5 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp , gdyż naruszenie przepisów uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy.

IV.1) DATA UDZIELENIA ZAMÓWIENIA:

IV.2 Całkowita wartość zamówienia

Wartość bez VAT11519.76

Waluta

IV.3) INFORMACJE O OFERTACH

Liczba otrzymanych ofert3

w tym

Liczba otrzymanych ofert od małych i średnich przedsiębiorstw:

Liczba otrzymanych ofert od wykonawców z innych państw członkowskich Unii Europejskiej:

Liczba otrzymanych ofert od wykonawców z państw niebędących członkami Unii

Europejskiej:

liczba ofert otrzymanych drogą elektroniczną:

IV.4) LICZBA ODRZUCONYCH OFERT:

IV.5) NAZWA I ADRES WYKONAWCY, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA

Zamówienie zostało udzielone wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie:

nie

, , , , kraj/woj.

Wykonawca jest małym/średnim przedsiębiorcą: nie

Wykonawca pochodzi z innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej: nie

Skrót literowy nazwy państwa:

Wykonawca pochodzi z innego państwa nie będącego członkiem Unii Europejskiej: nie

Skrót literowy nazwy państwa:

IV.6) INFORMACJA O CENIE WYBRANEJ OFERTY/ WARTOŚCI ZAWARTEJ UMOWY ORAZ O OFERTACH Z NAJNIŻSZĄ I NAJWYŻSZĄ CENĄ/KOSZTEM

Cena wybranej oferty/wartość umowy

Oferta z najniższą ceną/kosztem

> Oferta z najwyższą ceną/kosztem

Waluta:

IV.7) Informacje na temat podwykonawstwa

Wykonawca przewiduje powierzenie wykonania części zamówienia

podwykonawcy/podwykonawcom

Wartość lub procentowa część zamówienia, jaka zostanie powierzona podwykonawcy lub podwykonawcom:

IV.8) Informacje dodatkowe:

CZĘŚĆ NR: 17

Postępowanie/część zostało unieważnione tak

Należy podać podstawę i przyczynę unieważnienia postępowania:

Podstawa prawna: Art. 93 ust.1 pkt. 7 ustawy Pzp, stosownie do którego zamawiający zobowiązany jest unieważnić postępowanie, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, w związku z art. 146 ust. 6 ustawy: „Prezes Urzędu może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania”. Uzasadnienie faktyczne: Po otwarciu ofert, w trakcie trwania czynności ich badania, Zamawiający powziął informację o błędnym zapisaniu w postępowaniu wzoru dotyczącego oceny ofert w zakresie kryterium „okres gwarancji”, co w konsekwencji miało by wpływ na wynik postępowania i co stanowiło by naruszenie art. 91 ust. 1 w zw. z art.2 pkt 5 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w rozdziale XII. Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów oraz sposobu oceny ofert, w pkt. 2.3e błędnie określono wzór do oceny kryterium „Okres gwarancji”, tj.: Liczba punktów = Okres gwarancji (liczba miesięcy) oferty badanej/ Maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert (72 miesiące) x 10 pkt W pkt 2.3d Zamawiający podał, iż maksymalny okres gwarancji uwzględniony przez Zamawiającego do oceny ofert wynosi 36 miesięcy oraz zawarł w SIWZ treść: „Oferty proponujące 36 miesięczny lub dłuższy okres gwarancji otrzymają najwyższą liczbę punktów równą wadze kryterium, tj. 10 pkt.”. Wyliczenie najwyższej liczby punktów wynikało z uwzględnienia przez Zamawiającego 36 miesięcy jako maksymalnego okresu uwzględnionego do oceny ofert. W myśl art. 7 ust. 1. Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. W konsekwencji zastosowania powyższego wzoru dochodzi do nierównego traktowania Wykonawców, gdyż zgodnie z rozdz. XII pkt 2.3 d Oferty proponujące okres gwarancji 36 miesięcy lub dłuższy otrzymują maksymalną ilość punktów obliczoną przez Zamawiającego wg. wzoru, który w zamierzeniu jako maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert zakładał 36 miesięcy tj. $36:36 \times 10 = 10$. W zaistniałej sytuacji gdzie we wzorze podano maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert 72 miesiące sytuacja dla Ofert proponujących okres gwarancji 36 miesięcy wg wzoru kształtowała by się następująco: $36:72 \times 10 = 5$. Wada w podanym w SIWZ wzorze dotyczącym kryterium o którym mowa powyżej na obecnym etapie postępowania ma charakter nieusuwalny, a także po wstępnym przeanalizowaniu przez Zamawiającego ma wpływ na wynik postępowania. Ponadto zgodnie z treścią wyroku Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 28 kwietnia 2006 r., II CA 218/06, „...wprowadzanie zmian w SIWZ dopiero po upływie terminu składania ofert stanowi rażące naruszenie Pzp i narusza warunki udziału wykonawców w postępowaniu o zamówienie publiczne.” Powołując się na Orzeczenie GKO w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych z dnia 28 września 2015 roku, w którym Komisja I instancji wskazała, że zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający zobowiązany jest do wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. Aby dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej nie jest wystarczające, że stosowane kryteria będą wynikały z SIWZ i będą niezmiennie stosowane przy ocenie każdej oferty w tym samym postępowaniu. Konieczne jest również, aby kryteria były tak skonstruowane, aby umożliwiały dokonanie obiektywnej oceny ofert, a w konsekwencji wybór oferty najkorzystniejszej. Osiągnąć to można w szczególności wówczas, gdy jednoznaczność i prawidłowość opisu kryteriów oceny ofert umożliwia dokonanie właściwej oceny i hierarchizacji w rankingu ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej. Wzór do obliczenia liczby punktów w kryterium „okres gwarancji” ofert Przyjęty do obliczenia punktów w celu oceny ofert ma wpływ na wynik przedmiotowego postępowania, gdyż każdy z potencjalnych Wykonawców ma prawo do uczciwej konkurencji i równego traktowanie. Powyższe zatem w pełni uzasadnia unieważnienie niniejszego postępowania na podstawie przesłanki z art. 93 ust.1 pkt 7 z związku z art. 146 ust.6 oraz art. 91 ust. 1 w zw. z art.2 pkt 5 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, gdyż naruszenie przepisów uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy.

IV.1) DATA UDZIELENIA ZAMÓWIENIA:

IV.2 Całkowita wartość zamówienia

Wartość bez VAT179794.05

Waluta

IV.3) INFORMACJE O OFERTACH

Liczba otrzymanych ofert3

w tym

Liczba otrzymanych ofert od małych i średnich przedsiębiorstw:

Liczba otrzymanych ofert od wykonawców z innych państw członkowskich Unii Europejskiej:

**Liczba otrzymanych ofert od wykonawców z państw niebędących członkami Unii Europejskiej:
liczba ofert otrzymanych drogą elektroniczną:**

IV.4) LICZBA ODRZUCONYCH OFERT:

IV.5) NAZWA I ADRES WYKONAWCY, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA

Zamówienie zostało udzielone wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie:
nie

, , , , , kraj/woj.

Wykonawca jest małym/średnim przedsiębiorcą: nie

Wykonawca pochodzi z innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej: nie

Skrót literowy nazwy państwa:

Wykonawca pochodzi z innego państwa nie będącego członkiem Unii Europejskiej: nie

Skrót literowy nazwy państwa:

IV.6) INFORMACJA O CENIE WYBRANEJ OFERTY/ WARTOŚCI ZAWARTEJ UMOWY ORAZ O OFERTACH Z NAJNIŻSZĄ I NAJWYŻSZĄ CENĄ/KOSZTEM

Cena wybranej oferty/wartość umowy

Oferta z najniższą ceną/kosztem

> **Oferta z najwyższą ceną/kosztem**

Waluta:

IV.7) Informacje na temat podwykonawstwa

Wykonawca przewiduje powierzenie wykonania części zamówienia

podwykonawcy/podwykonawcom

Wartość lub procentowa część zamówienia, jaka zostanie powierzona podwykonawcy lub

podwykonawcom:

IV.8) Informacje dodatkowe:

CZĘŚĆ NR: 18

Postępowanie/część zostało unieważnione tak

Należy podać podstawę i przyczynę unieważnienia postępowania:

Podstawa prawna: Art. 93 ust.1 pkt. 7 ustawy Pzp, stosownie do którego zamawiający zobowiązany jest unieważnić postępowanie, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, w związku z art. 146 ust. 6 ustawy: „Prezes Urzędu może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania”. Uzasadnienie faktyczne: Po otwarciu ofert, w trakcie trwania czynności ich badania, Zamawiający powziął informację o błędnym zapisaniu w postępowaniu wzoru dotyczącego oceny ofert w zakresie kryterium „okres gwarancji”, co w konsekwencji miało by wpływ na wynik postępowania i co stanowiło by naruszenie art. 91 ust. 1 w zw. z art.2 pkt 5 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w rozdziale XII. Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów oraz sposobu oceny ofert, w pkt. 2.3e błędnie określono wzór do oceny kryterium „Okres gwarancji”, tj.: Liczba punktów = Okres gwarancji (liczba miesięcy) oferty badanej/ Maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert (72 miesiące) x 10 pkt W pkt 2.3d Zamawiający podał, iż maksymalny okres gwarancji uwzględniony przez Zamawiającego do oceny ofert wynosi 36 miesięcy oraz zawarł w SIWZ treść: „Oferty proponujące 36 miesięczny lub dłuższy okres gwarancji otrzymają najwyższą liczbę punktów równą wadze kryterium, tj. 10 pkt.”. Wyliczenie najwyższej liczby punktów wynikało z uwzględnienia przez Zamawiającego 36 miesięcy jako maksymalnego okresu uwzględnionego do oceny ofert. W myśl art. 7 ust. 1. Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. W konsekwencji zastosowania powyższego wzoru dochodzi do nierównego traktowania Wykonawców, gdyż zgodnie z rozdz. XII pkt 2.3 d Oferty proponujące okres gwarancji 36 miesięcy lub dłuższy otrzymują maksymalną ilość punktów obliczoną przez Zamawiającego wg. wzoru, który w zamierzeniu jako maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert zakładał 36 miesięcy tj. $36:36 \times 10 = 10$. W zaistniałej sytuacji gdzie we wzorze podano maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert 72 miesiące sytuacja dla Ofert proponujących okres gwarancji 36 miesięcy wg wzoru kształtowała by się następująco: $36:72 \times 10 = 5$. Wada w podanym w SIWZ wzorze dotyczącym kryterium o którym mowa powyżej na obecnym etapie postępowania ma charakter nieusuwalny, a także po wstępnym przeanalizowaniu przez Zamawiającego ma wpływ na wynik postępowania. Ponadto zgodnie z treścią wyroku Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 28 kwietnia 2006 r., II CA 218/06, „...wprowadzanie zmian w SIWZ dopiero po upływie terminu składania ofert stanowi rażące naruszenie Pzp i narusza warunki udziału wykonawców w postępowaniu o zamówienie publiczne.” Powołując się na Orzeczenie GKO w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych z dnia 28 września 2015 roku, w którym Komisja I instancji wskazała, że zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający zobowiązany jest do wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. Aby dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej nie jest wystarczające, że stosowane kryteria będą wynikały z SIWZ i będą niezmiennie stosowane przy ocenie każdej oferty w tym samym postępowaniu. Konieczne jest również, aby kryteria były tak skonstruowane, aby umożliwiały dokonanie obiektywnej oceny ofert, a w konsekwencji wybór oferty najkorzystniejszej. Osiągnąć to można w szczególności wówczas, gdy jednoznaczność i prawidłowość opisu kryteriów oceny ofert umożliwia dokonanie właściwej oceny i hierarchizacji w rankingu ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej. Wzór do obliczenia liczby punktów w kryterium „okres gwarancji” ofert Przyjęty do obliczenia punktów w celu oceny ofert ma wpływ na wynik przedmiotowego postępowania, gdyż każdy z potencjalnych Wykonawców ma prawo do uczciwej konkurencji i równego traktowanie. Powyższe zatem w pełni uzasadnia unieważnienie

niniejszego postępowania na podstawie przesłanki z art. 93 ust.1 pkt 7 z związku z art. 146 ust.6 oraz art. 91 ust. 1 w zw. z art.2 pkt 5 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp , gdyż naruszenie przepisów uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy.

IV.1) DATA UDZIELENIA ZAMÓWIENIA:

IV.2 Całkowita wartość zamówienia

Wartość bez VAT117586.19

Waluta

IV.3) INFORMACJE O OFERTACH

Liczba otrzymanych ofert2

w tym

Liczba otrzymanych ofert od małych i średnich przedsiębiorstw:

Liczba otrzymanych ofert od wykonawców z innych państw członkowskich Unii Europejskiej:

Liczba otrzymanych ofert od wykonawców z państw niebędących członkami Unii

Europejskiej:

liczba ofert otrzymanych drogą elektroniczną:

IV.4) LICZBA ODRZUCONYCH OFERT:

IV.5) NAZWA I ADRES WYKONAWCY, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA

Zamówienie zostało udzielone wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie:

nie

, , , , , kraj/woj.

Wykonawca jest małym/średnim przedsiębiorcą: nie

Wykonawca pochodzi z innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej: nie

Skrót literowy nazwy państwa:

Wykonawca pochodzi z innego państwa nie będącego członkiem Unii Europejskiej: nie

Skrót literowy nazwy państwa:

IV.6) INFORMACJA O CENIE WYBRANEJ OFERTY/ WARTOŚCI ZAWARTEJ UMOWY ORAZ O OFERTACH Z NAJNIŻSZĄ I NAJWYŻSZĄ CENĄ/KOSZTEM

Cena wybranej oferty/wartość umowy

Oferta z najniższą ceną/koszt

> **Oferta z najwyższą ceną/koszt**

Waluta:

IV.7) Informacje na temat podwykonawstwa

Wykonawca przewiduje powierzenie wykonania części zamówienia

podwykonawcy/podwykonawcom

Wartość lub procentowa część zamówienia, jaka zostanie powierzona podwykonawcy lub

podwykonawcom:

IV.8) Informacje dodatkowe:

CZĘŚĆ NR: 19

Postępowanie/część zostało unieważnione tak

Należy podać podstawę i przyczynę unieważnienia postępowania:

Podstawa prawna: Art. 93 ust.1 pkt. 7 ustawy Pzp, stosownie do którego zamawiający zobowiązany jest unieważnić postępowanie, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, w związku z art. 146 ust. 6 ustawy: „Prezes Urzędu może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania”. Uzasadnienie fatyczne: Po otwarciu ofert, w trakcie trwania czynności ich badania, Zamawiający powziął informację o błędnym zapisaniu w postępowaniu wzoru dotyczącego oceny ofert w zakresie kryterium „okres gwarancji”, co w konsekwencji miało by wpływ na wynik postępowania i co stanowiło by naruszenie art. 91 ust. 1 w zw. z art.2 pkt 5 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w rozdziale XII. Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów oraz sposobu oceny ofert, w pkt. 2.3e błędnie określono wzór do oceny kryterium „Okres gwarancji”, tj.: Liczba punktów = Okres gwarancji (liczba miesięcy) oferty badanej/ Maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert (72 miesiące) x 10 pkt W pkt 2.3d Zamawiający podał, iż maksymalny okres gwarancji uwzględniony przez Zamawiającego do oceny ofert wynosi 36 miesięcy oraz zawarł w SIWZ treść: „Oferty proponujące 36 miesięczny lub dłuższy okres gwarancji otrzymają najwyższą liczbę punktów równą wadze kryterium, tj. 10 pkt.”. Wyliczenie najwyższej liczby punktów wynikało z uwzględnienia przez Zamawiającego 36 miesięcy jako maksymalnego okresu uwzględnionego do oceny ofert. W myśl art. 7 ust. 1. Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. W konsekwencji zastosowania powyższego wzoru dochodzi do nierównego traktowania Wykonawców, gdyż zgodnie z rozdz. XII pkt 2.3 d Oferty proponujące okres gwarancji 36 miesięcy lub dłuższy otrzymują maksymalną ilość punktów obliczoną przez Zamawiającego wg. wzoru, który w zamierzeniu jako maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert zakładał 36 miesięcy tj. $36:36 \times 10 = 10$. W zaistniałej sytuacji gdzie we wzorze podano maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert 72 miesiące sytuacja dla Ofert proponujących okres gwarancji 36 miesięcy wg wzoru kształtowała by się następująco: $36:72 \times 10 = 5$. Wada w podanym w SIWZ wzorze dotyczącym kryterium o którym mowa powyżej na obecnym etapie postępowania ma charakter nieusuwalny, a także po wstępnym przeanalizowaniu przez Zamawiającego ma wpływ na wynik postępowania. Ponadto zgodnie z treścią wyroku Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 28 kwietnia 2006

r., II CA 218/06, „...wprowadzanie zmian w SIWZ dopiero po upływie terminu składania ofert stanowi rażące naruszenie Pzp i narusza warunki udziału wykonawców w postępowaniu o zamówienie publiczne.” Powołując się na Orzeczenie GKO w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych z dnia 28 września 2015 roku, w którym Komisja I instancji wskazała, że zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający zobowiązany jest do wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. Aby dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej nie jest wystarczające, że stosowane kryteria będą wynikały z SIWZ i będą niezmiennie stosowane przy ocenie każdej oferty w tym samym postępowaniu. Konieczne jest również, aby kryteria były tak skonstruowane, aby umożliwiały dokonanie obiektywnej oceny ofert, a w konsekwencji wybór oferty najkorzystniejszej. Osiągnąć to można w szczególności wówczas, gdy jednoznaczność i prawidłowość opisu kryteriów oceny ofert umożliwiają dokonanie właściwej oceny i hierarchizacji w rankingu ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej. Wzór do obliczenia liczby punktów w kryterium „okres gwarancji” ofert Przyjęty do obliczenia punktów w celu oceny ofert ma wpływ na wynik przedmiotowego postępowania, gdyż każdy z potencjalnych Wykonawców ma prawo do uczciwej konkurencji i równego traktowania. Powyższe zatem w pełni uzasadnia unieważnienie niniejszego postępowania na podstawie przesłanki z art. 93 ust.1 pkt 7 z związku z art. 146 ust.6 oraz art. 91 ust. 1 w zw. z art.2 pkt 5 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, gdyż naruszenie przepisów uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy.

IV.1) DATA UDZIELENIA ZAMÓWIENIA:

IV.2 Całkowita wartość zamówienia

Wartość bez VAT2730.17

Waluta

IV.3) INFORMACJE O OFERTACH

Liczba otrzymanych ofert2

w tym

Liczba otrzymanych ofert od małych i średnich przedsiębiorstw:

Liczba otrzymanych ofert od wykonawców z innych państw członkowskich Unii Europejskiej:

Liczba otrzymanych ofert od wykonawców z państw niebędących członkami Unii

Europejskiej:

liczba ofert otrzymanych drogą elektroniczną:

IV.4) LICZBA ODRZUCONYCH OFERT:

IV.5) NAZWA I ADRES WYKONAWCY, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA

Zamówienie zostało udzielone wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie:
nie

, , , , kraj/woj.

Wykonawca jest małym/średnim przedsiębiorcą: nie

Wykonawca pochodzi z innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej: nie

Skrót literowy nazwy państwa:

Wykonawca pochodzi z innego państwa nie będącego członkiem Unii Europejskiej: nie

Skrót literowy nazwy państwa:

IV.6) INFORMACJA O CENIE WYBRANEJ OFERTY/ WARTOŚCI ZAWARTEJ UMOWY ORAZ O OFERTACH Z NAJNIŻSZĄ I NAJWYŻSZĄ CENĄ/KOSZTEM

Cena wybranej oferty/wartość umowy

Oferta z najniższą ceną/kosztem

> **Oferta z najwyższą ceną/kosztem**

Waluta:

IV.7) Informacje na temat podwykonawstwa

Wykonawca przewiduje powierzenie wykonania części zamówienia

podwykonawcy/podwykonawcom

Wartość lub procentowa część zamówienia, jaka zostanie powierzona podwykonawcy lub

podwykonawcom:

IV.8) Informacje dodatkowe:

CZĘŚĆ NR: 20

Postępowanie/część zostało unieważnione tak

Należy podać podstawę i przyczynę unieważnienia postępowania:

Podstawa prawna: Art. 93 ust.1 pkt. 7 ustawy Pzp, stosownie do którego zamawiający zobowiązany jest unieważnić postępowanie, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, w związku z art. 146 ust. 6 ustawy: „Prezes Urzędu może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania”. Uzasadnienie faktyczne: Po otwarciu ofert, w trakcie trwania czynności ich badania, Zamawiający powziął informację o błędnym zapisaniu w postępowaniu wzoru dotyczącego oceny ofert w zakresie kryterium „okres gwarancji”, co w konsekwencji miało by wpływ na wynik postępowania i co stanowiło by naruszenie art. 91 ust. 1 w zw. z art.2 pkt 5 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w rozdziale XII. Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów oraz sposobu oceny ofert, w pkt. 2.3e błędnie określono wzór do oceny kryterium „Okres gwarancji”, tj.: Liczba punktów = Okres gwarancji (liczba miesięcy) oferty badanej/ Maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert (72 miesiące) x 10 pkt W pkt 2.3d Zamawiający podał, iż maksymalny okres gwarancji uwzględniony przez Zamawiającego do oceny ofert wynosi 36 miesięcy oraz zawarł w SIWZ treść: „Oferty proponujące 36 miesięczny lub dłuższy okres gwarancji otrzymają najwyższą

liczbę punktów równą wadze kryterium, tj. 10 pkt.". Wylczenie najwyższej liczby punktów wynikało z uwzględnienia przez Zamawiającego 36 miesięcy jako maksymalnego okresu uwzględnionego do oceny ofert. W myśl art. 7 ust. 1. Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. W konsekwencji zastosowania powyższego wzoru dochodzi do nierównego traktowania Wykonawców, gdyż zgodnie z rozdz. XII pkt 2.3 d Oferty proponujące okres gwarancji 36 miesięcy lub dłuższy otrzymują maksymalną ilość punktów obliczoną przez Zamawiającego wg. wzoru, który w zamierzeniu jako maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert zakładał 36 miesięcy tj. $36:36 \times 10 = 10$. W zaistniałej sytuacji gdzie we wzorze podano maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert 72 miesiące sytuacja dla Ofert proponujących okres gwarancji 36 miesięcy wg wzoru kształtowała by się następująco: $36:72 \times 10 = 5$. Wada w podanym w SIWZ wzorze dotyczącym kryterium o którym mowa powyżej na obecnym etapie postępowania ma charakter nieusuwalny, a także po wstępnym przeanalizowaniu przez Zamawiającego ma wpływ na wynik postępowania. Ponadto zgodnie z treścią wyroku Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 28 kwietnia 2006 r., II CA 218/06, „...wprowadzanie zmian w SIWZ dopiero po upływie terminu składania ofert stanowi rażące naruszenie Pzp i narusza warunki udziału wykonawców w postępowaniu o zamówienie publiczne.” Powołując się na Orzeczenie GKO w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych z dnia 28 września 2015 roku, w którym Komisja I instancji wskazała, że zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający zobowiązany jest do wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. Aby dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej nie jest wystarczające, że stosowane kryteria będą wynikały z SIWZ i będą niezmiennie stosowane przy ocenie każdej oferty w tym samym postępowaniu. Konieczne jest również, aby kryteria były tak skonstruowane, aby umożliwiały dokonanie obiektywnej oceny ofert, a w konsekwencji wybór oferty najkorzystniejszej. Osiągnąć to można w szczególności wówczas, gdy jednoznaczność i prawidłowość opisu kryteriów oceny ofert umożliwia dokonanie właściwej oceny i hierarchizacji w rankingu ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej. Wzór do obliczenia liczby punktów w kryterium „okres gwarancji” ofert Przyjęty do obliczenia punktów w celu oceny oferta ma wpływ na wynik przedmiotowego postępowania, gdyż każdy z potencjalnych Wykonawców ma prawo do uczciwej konkurencji i równego traktowanie. Powyższe zatem w pełni uzasadnia unieważnienie niniejszego postępowania na podstawie przesłanki z art. 93 ust.1 pkt 7 z związku z art. 146 ust.6 oraz art. 91 ust. 1 w zw. z art.2 pkt 5 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, gdyż naruszenie przepisów uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy.

IV.1) DATA UDZIELENIA ZAMÓWIENIA:

IV.2 Całkowita wartość zamówienia

Wartość bez VAT 10466.67

Waluta

IV.3) INFORMACJE O OFERTACH

Liczba otrzymanych ofert 3

w tym

Liczba otrzymanych ofert od małych i średnich przedsiębiorstw:

Liczba otrzymanych ofert od wykonawców z innych państw członkowskich Unii Europejskiej:

Liczba otrzymanych ofert od wykonawców z państw niebędących członkami Unii

Europejskiej:

liczba ofert otrzymanych drogą elektroniczną:

IV.4) LICZBA ODRZUCONYCH OFERT:

IV.5) NAZWA I ADRES WYKONAWCY, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA

Zamówienie zostało udzielone wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie:

nie

, , , , , kraj/woj.

Wykonawca jest małym/średnim przedsiębiorcą: nie

Wykonawca pochodzi z innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej: nie

Skrót literowy nazwy państwa:

Wykonawca pochodzi z innego państwa nie będącego członkiem Unii Europejskiej: nie

Skrót literowy nazwy państwa:

IV.6) INFORMACJA O CENIE WYBRANEJ OFERTY/ WARTOŚCI ZAWARTEJ UMOWY ORAZ O OFERTACH Z NAJNIŻSZĄ I NAJWYŻSZĄ CENĄ/KOSZTEM

Cena wybranej oferty/wartość umowy

Oferta z najniższą ceną/kosztem

> **Oferta z najwyższą ceną/kosztem**

Waluta:

IV.7) Informacje na temat podwykonawstwa

Wykonawca przewiduje powierzenie wykonania części zamówienia

podwykonawcy/podwykonawcom

Wartość lub procentowa część zamówienia, jaka zostanie powierzona podwykonawcy lub podwykonawcom:

IV.8) Informacje dodatkowe:

CZĘŚĆ NR: 21

Postępowanie/część zostało unieważnione tak

Należy podać podstawę i przyczynę unieważnienia postępowania:

Podstawa prawna: Art. 93 ust.1 pkt. 7 ustawy Pzp, stosownie do którego zamawiający zobowiązany jest unieważnić postępowanie, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą

uniemożliwiająca zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, w związku z art. 146 ust. 6 ustawy: „Prezes Urzędu może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania”. Uzasadnienie fatyczne: Po otwarciu ofert, w trakcie trwania czynności ich badania, Zamawiający powziął informację o błędnym zapisaniu w postępowaniu wzoru dotyczącego oceny ofert w zakresie kryterium „okres gwarancji”, co w konsekwencji miało by wpływ na wynik postępowania i co stanowiło by naruszenie art. 91 ust. 1 w zw. z art.2 pkt 5 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w rozdziale XII. Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów oraz sposobu oceny ofert, w pkt. 2.3e błędnie określono wzór do oceny kryterium „Okres gwarancji”, tj.: Liczba punktów = Okres gwarancji (liczba miesięcy) oferty badanej/ Maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert (72 miesiące) x 10 pkt W pkt 2.3d Zamawiający podał, iż maksymalny okres gwarancji uwzględniony przez Zamawiającego do oceny ofert wynosi 36 miesięcy oraz zawarł w SIWZ treść: „Oferty proponujące 36 miesięczny lub dłuższy okres gwarancji otrzymają najwyższą liczbę punktów równą wadze kryterium, tj. 10 pkt.”. Wyliczenie najwyższej liczby punktów wynikało z uwzględnienia przez Zamawiającego 36 miesięcy jako maksymalnego okresu uwzględnionego do oceny ofert. W myśl art. 7 ust. 1. Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. W konsekwencji zastosowania powyższego wzoru dochodzi do nierównego traktowania Wykonawców, gdyż zgodnie z rozdz. XII pkt 2.3 d Oferty proponujące okres gwarancji 36 miesięcy lub dłuższy otrzymują maksymalną ilość punktów obliczoną przez Zamawiającego wg. wzoru, który w zamierzeniu jako maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert zakładał 36 miesięcy tj. $36:36 \times 10 = 10$. W zaistniałej sytuacji gdzie we wzorze podano maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert 72 miesiące sytuacja dla Ofert proponujących okres gwarancji 36 miesięcy wg wzoru kształtowała by się następująco: $36:72 \times 10 = 5$. Wada w podanym w SIWZ wzorze dotyczącym kryterium o którym mowa powyżej na obecnym etapie postępowania ma charakter nieusuwalny, a także po wstępnym przeanalizowaniu przez Zamawiającego ma wpływ na wynik postępowania. Ponadto zgodnie z treścią wyroku Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 28 kwietnia 2006 r., II CA 218/06, „...wprowadzanie zmian w SIWZ dopiero po upływie terminu składania ofert stanowi rażące naruszenie Pzp i narusza warunki udziału wykonawców w postępowaniu o zamówienie publiczne.” Powołując się na Orzeczenie GKO w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych z dnia 28 września 2015 roku, w którym Komisja I instancji wskazała, że zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający zobowiązany jest do wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. Aby dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej nie jest wystarczające, że stosowane kryteria będą wynikały z SIWZ i będą niezmiennie stosowane przy ocenie każdej oferty w tym samym postępowaniu. Konieczne jest również, aby kryteria były tak skonstruowane, aby umożliwiały dokonanie obiektywnej oceny ofert, a w konsekwencji wybór oferty najkorzystniejszej. Osiągnąć to można w szczególności wówczas, gdy jednoznaczność i prawidłowość opisu kryteriów oceny ofert umożliwia dokonanie właściwej oceny i hierarchizacji w rankingu ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej. Wzór do obliczenia liczby punktów w kryterium „okres gwarancji” ofert Przyjęty do obliczenia punktów w celu oceny ofert ma wpływ na wynik przedmiotowego postępowania, gdyż każdy z potencjalnych Wykonawców ma prawo do uczciwej konkurencji i równego traktowanie. Powyższe zatem w pełni uzasadnia unieważnienie niniejszego postępowania na podstawie przesłanki z art. 93 ust.1 pkt 7 z związku z art. 146 ust.6 oraz art. 91 ust. 1 w zw. z art.2 pkt 5 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp , gdyż naruszenie przepisów uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy.

IV.1) DATA UDZIELENIA ZAMÓWIENIA:

IV.2 Całkowita wartość zamówienia

Wartość bez VAT3972.53

Waluta

IV.3) INFORMACJE O OFERTACH

Liczba otrzymanych ofert3

w tym

Liczba otrzymanych ofert od małych i średnich przedsiębiorstw:

Liczba otrzymanych ofert od wykonawców z innych państw członkowskich Unii Europejskiej:

Liczba otrzymanych ofert od wykonawców z państw niebędących członkami Unii

Europejskiej:

liczba ofert otrzymanych drogą elektroniczną:

IV.4) LICZBA ODRZUCONYCH OFERT:

IV.5) NAZWA I ADRES WYKONAWCY, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA

Zamówienie zostało udzielone wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie:

nie

, , , , kraj/woj.

Wykonawca jest małym/średnim przedsiębiorcą: nie

Wykonawca pochodzi z innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej: nie

Skrót literowy nazwy państwa:

Wykonawca pochodzi z innego państwa nie będącego członkiem Unii Europejskiej: nie

Skrót literowy nazwy państwa:

IV.6) INFORMACJA O CENIE WYBRANEJ OFERTY/ WARTOŚCI ZAWARTEJ UMOWY ORAZ O OFERTACH Z NAJNIŻSZĄ I NAJWYŻSZĄ CENĄ/KOSZTEM

Cena wybranej oferty/wartość umowy

Oferta z najniższą ceną/kosztem

> Oferta z najwyższą ceną/kosztom**Waluta:****IV.7) Informacje na temat podwykonawstwa****Wykonawca przewiduje powierzenie wykonania części zamówienia podwykonawcy/podwykonawcom****Wartość lub procentowa część zamówienia, jaka zostanie powierzona podwykonawcy lub podwykonawcom:****IV.8) Informacje dodatkowe:****CZĘŚĆ NR: 22**

Postępowanie/część zostało unieważnione tak

Należy podać podstawę i przyczynę unieważnienia postępowania:

Podstawa prawna: Art. 93 ust.1 pkt. 7 ustawy Pzp, stosownie do którego zamawiający zobowiązany jest unieważnić postępowanie, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, w związku z art. 146 ust. 6 ustawy: „Prezes Urzędu może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania”. Uzasadnienie faktyczne: Po otwarciu ofert, w trakcie trwania czynności ich badania, Zamawiający powziął informację o błędnym zapisaniu w postępowaniu wzoru dotyczącego oceny ofert w zakresie kryterium „okres gwarancji”, co w konsekwencji miało by wpływ na wynik postępowania i co stanowiło by naruszenie art. 91 ust. 1 w zw. z art.2 pkt 5 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w rozdziale XII. Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów oraz sposobu oceny ofert, w pkt. 2.3e błędnie określono wzór do oceny kryterium „Okres gwarancji”, tj.: Liczba punktów = Okres gwarancji (liczba miesięcy) oferty badanej/ Maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert (72 miesiące) x 10 pkt W pkt 2.3d Zamawiający podał, iż maksymalny okres gwarancji uwzględniony przez Zamawiającego do oceny ofert wynosi 36 miesięcy oraz zawarł w SIWZ treść: „Oferty proponujące 36 miesięczny lub dłuższy okres gwarancji otrzymają najwyższą liczbę punktów równą wadze kryterium, tj. 10 pkt.”. Wyliczenie najwyższej liczby punktów wynikało z uwzględnienia przez Zamawiającego 36 miesięcy jako maksymalnego okresu uwzględnionego do oceny ofert. W myśl art. 7 ust. 1. Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. W konsekwencji zastosowania powyższego wzoru dochodzi do nierównego traktowania Wykonawców, gdyż zgodnie z rozdz. XII pkt 2.3 d Oferty proponujące okres gwarancji 36 miesięcy lub dłuższy otrzymują maksymalną ilość punktów obliczoną przez Zamawiającego wg. wzoru, który w zamierzeniu jako maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert zakładał 36 miesięcy tj. $36:36 \times 10 = 10$. W zaistniałej sytuacji gdzie we wzorze podano maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert 72 miesiące sytuacja dla Ofert proponujących okres gwarancji 36 miesięcy wg wzoru kształtowała by się następująco: $36:72 \times 10 = 5$. Wada w podanym w SIWZ wzorze dotyczącym kryterium o którym mowa powyżej na obecnym etapie postępowania ma charakter nieusuwalny, a także po wstępnym przeanalizowaniu przez Zamawiającego ma wpływ na wynik postępowania. Ponadto zgodnie z treścią wyroku Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 28 kwietnia 2006 r., II CA 218/06, „...wprowadzanie zmian w SIWZ dopiero po upływie terminu składania ofert stanowi rażące naruszenie Pzp i narusza warunki udziału wykonawców w postępowaniu o zamówienie publiczne.” Powołując się na Orzeczenie GKO w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych z dnia 28 września 2015 roku, w którym Komisja I instancji wskazała, że zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający zobowiązany jest do wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. Aby dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej nie jest wystarczające, że stosowane kryteria będą wynikały z SIWZ i będą niezmiennie stosowane przy ocenie każdej oferty w tym samym postępowaniu. Konieczne jest również, aby kryteria były tak skonstruowane, aby umożliwiały dokonanie obiektywnej oceny ofert, a w konsekwencji wybór oferty najkorzystniejszej. Osiągnąć to można w szczególności wówczas, gdy jednoznaczność i prawidłowość opisu kryteriów oceny ofert umożliwia dokonanie właściwej oceny i hierarchizacji w rankingu ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej. Wzór do obliczenia liczby punktów w kryterium „okres gwarancji” ofert Przyjęty do obliczenia punktów w celu oceny ofert ma wpływ na wynik przedmiotowego postępowania, gdyż każdy z potencjalnych Wykonawców ma prawo do uczciwej konkurencji i równego traktowanie. Powyższe zatem w pełni uzasadnia unieważnienie niniejszego postępowania na podstawie przesłanki z art. 93 ust.1 pkt 7 z związku z art. 146 ust.6 oraz art. 91 ust. 1 w zw. z art.2 pkt 5 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, gdyż naruszenie przepisów uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy.

IV.1) DATA UDZIELENIA ZAMÓWIENIA:**IV.2 Całkowita wartość zamówienia****Wartość bez VAT**1061.52**Waluta****IV.3) INFORMACJE O OFERTACH****Liczba otrzymanych ofert**4

w tym

Liczba otrzymanych ofert od małych i średnich przedsiębiorstw:**Liczba otrzymanych ofert od wykonawców z innych państw członkowskich Unii Europejskiej:****Liczba otrzymanych ofert od wykonawców z państw niebędących członkami Unii****Europejskiej:****liczba ofert otrzymanych drogą elektroniczną:**

IV.4) LICZBA ODRZUCONYCH OFERT:**IV.5) NAZWA I ADRES WYKONAWCY, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA**

Zamówienie zostało udzielone wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie:
nie

, , , , , kraj/woj.

Wykonawca jest małym/średnim przedsiębiorcą: nie

Wykonawca pochodzi z innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej: nie

Skrót literowy nazwy państwa:

Wykonawca pochodzi z innego państwa nie będącego członkiem Unii Europejskiej: nie

Skrót literowy nazwy państwa:

IV.6) INFORMACJA O CENIE WYBRANEJ OFERTY/ WARTOŚCI ZAWARTEJ UMOWY ORAZ O OFERTACH Z NAJNIŻSZĄ I NAJWYŻSZĄ CENĄ/KOSZTEM

Cena wybranej oferty/wartość umowy

Oferta z najniższą ceną/kosztem

> Oferta z najwyższą ceną/kosztem

Waluta:

IV.7) Informacje na temat podwykonawstwa

Wykonawca przewiduje powierzenie wykonania części zamówienia

podwykonawcy/podwykonawcom

Wartość lub procentowa część zamówienia, jaka zostanie powierzona podwykonawcy lub podwykonawcom:

IV.8) Informacje dodatkowe:**CZĘŚĆ NR: 23**

Postępowanie/część zostało unieważnione tak

Należy podać podstawę i przyczynę unieważnienia postępowania:

Podstawa prawna: Art. 93 ust.1 pkt. 7 ustawy Pzp, stosownie do którego zamawiający zobowiązany jest unieważnić postępowanie, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, w związku z art. 146 ust. 6 ustawy: „Prezes Urzędu może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania”. Uzasadnienie faktyczne: Po otwarciu ofert, w trakcie trwania czynności ich badania, Zamawiający powziął informację o błędnym zapisaniu w postępowaniu wzoru dotyczącego oceny ofert w zakresie kryterium „okres gwarancji”, co w konsekwencji miało by wpływ na wynik postępowania i co stanowiło by naruszenie art. 91 ust. 1 w zw. z art.2 pkt 5 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w rozdziale XII. Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów oraz sposobu oceny ofert, w pkt. 2.3e błędnie określono wzór do oceny kryterium „Okres gwarancji”, tj.: Liczba punktów = Okres gwarancji (liczba miesięcy) oferty badanej/ Maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert (72 miesiące) x 10 pkt W pkt 2.3d Zamawiający podał, iż maksymalny okres gwarancji uwzględniony przez Zamawiającego do oceny ofert wynosi 36 miesięcy oraz zawarł w SIWZ treść: „Oferty proponujące 36 miesięczny lub dłuższy okres gwarancji otrzymają najwyższą liczbę punktów równą wadze kryterium, tj. 10 pkt.”. Wylczenie najwyższej liczby punktów wynikało z uwzględnienia przez Zamawiającego 36 miesięcy jako maksymalnego okresu uwzględnionego do oceny ofert. W myśl art. 7 ust. 1. Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. W konsekwencji zastosowania powyższego wzoru dochodzi do nierównego traktowania Wykonawców, gdyż zgodnie z rozdz. XII pkt 2.3 d Oferty proponujące okres gwarancji 36 miesięcy lub dłuższy otrzymują maksymalną ilość punktów obliczoną przez Zamawiającego wg. wzoru, który w zamierzeniu jako maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert zakładał 36 miesięcy tj. $36:36 \times 10 = 10$. W zaistniałej sytuacji gdzie we wzorze podano maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert 72 miesiące sytuacja dla Ofert proponujących okres gwarancji 36 miesięcy wg wzoru kształtowała by się następująco: $36:72 \times 10 = 5$. Wada w podanym w SIWZ wzorze dotyczącym kryterium o którym mowa powyżej na obecnym etapie postępowania ma charakter nieusuwalny, a także po wstępnym przeanalizowaniu przez Zamawiającego ma wpływ na wynik postępowania. Ponadto zgodnie z treścią wyroku Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 28 kwietnia 2006 r., II CA 218/06, „...wprowadzanie zmian w SIWZ dopiero po upływie terminu składania ofert stanowi rażące naruszenie Pzp i narusza warunki udziału wykonawców w postępowaniu o zamówienie publiczne.” Powołując się na Orzeczenie GKO w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych z dnia 28 września 2015 roku, w którym Komisja I instancji wskazała, że zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający zobowiązany jest do wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. Aby dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej nie jest wystarczające, że stosowane kryteria będą wynikały z SIWZ i będą niezmiennie stosowane przy ocenie każdej oferty w tym samym postępowaniu. Konieczne jest również, aby kryteria były tak skonstruowane, aby umożliwiały dokonanie obiektywnej oceny ofert, a w konsekwencji wybór oferty najkorzystniejszej. Osiągnąć to można w szczególności wówczas, gdy jednoznaczność i prawidłowość opisu kryteriów oceny ofert umożliwia dokonanie właściwej oceny i hierarchizacji w rankingu ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej. Wzór do obliczenia liczby punktów w kryterium „okres gwarancji” ofert Przyjęty do obliczenia punktów w celu oceny ofert ma wpływ na wynik przedmiotowego postępowania, gdyż każdy z potencjalnych Wykonawców ma prawo do uczciwej konkurencji i równego traktowania. Powyższe zatem w pełni uzasadnia unieważnienie niniejszego postępowania na podstawie przesłanki z art. 93 ust.1 pkt 7 z związku z art. 146 ust.6 oraz art. 91 ust. 1 w zw. z art.2 pkt 5 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp , gdyż naruszenie przepisów uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umów.

IV.1) DATA UDZIELENIA ZAMÓWIENIA:**IV.2 Całkowita wartość zamówienia****Wartość bez VAT**8806.55**Waluta****IV.3) INFORMACJE O OFERTACH****Liczba otrzymanych ofert**¹

w tym

Liczba otrzymanych ofert od małych i średnich przedsiębiorstw:**Liczba otrzymanych ofert od wykonawców z innych państw członkowskich Unii Europejskiej:****Liczba otrzymanych ofert od wykonawców z państw niebędących członkami Unii****Europejskiej:****liczba ofert otrzymanych drogą elektroniczną:****IV.4) LICZBA ODRZUCONYCH OFERT:****IV.5) NAZWA I ADRES WYKONAWCY, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA**

Zamówienie zostało udzielone wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie:

nie

, , , , , kraj/woj.

Wykonawca jest małym/średnim przedsiębiorcą: nie

Wykonawca pochodzi z innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej: nie

Skrót literowy nazwy państwa:

Wykonawca pochodzi z innego państwa nie będącego członkiem Unii Europejskiej: nie

Skrót literowy nazwy państwa:

IV.6) INFORMACJA O CENIE WYBRANEJ OFERTY/ WARTOŚCI ZAWARTEJ UMOWY ORAZ O OFERTACH Z NAJNIŻSZĄ I NAJWYŻSZĄ CENĄ/KOSZTEM**Cena wybranej oferty/wartość umowy****Oferta z najniższą ceną/kosztem**> **Oferta z najwyższą ceną/kosztem****Waluta:****IV.7) Informacje na temat podwykonawstwa****Wykonawca przewiduje powierzenie wykonania części zamówienia****podwykonawcy/podwykonawcom****Wartość lub procentowa część zamówienia, jaka zostanie powierzona podwykonawcy lub****podwykonawcom:****IV.8) Informacje dodatkowe:****CZĘŚĆ NR: 24**

Postępowanie/część zostało unieważnione tak

Należy podać podstawę i przyczynę unieważnienia postępowania:

Podstawa prawna: Art. 93 ust.1 pkt. 7 ustawy Pzp, stosownie do którego zamawiający zobowiązany jest unieważnić postępowanie, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, w związku z art. 146 ust. 6 ustawy: „Prezes Urzędu może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania”. Uzasadnienie fatyczne: Po otwarciu ofert, w trakcie trwania czynności ich badania, Zamawiający powziął informację o błędnym zapisaniu w postępowaniu wzoru dotyczącego oceny ofert w zakresie kryterium „okres gwarancji”, co w konsekwencji miało by wpływ na wynik postępowania i co stanowiło by naruszenie art. 91 ust. 1 w zw. z art.2 pkt 5 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w rozdziale XII. Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów oraz sposobu oceny ofert, w pkt. 2.3e błędnie określono wzór do oceny kryterium „Okres gwarancji”, tj.: Liczba punktów = Okres gwarancji (liczba miesięcy) oferty badanej/ Maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert (72 miesiące) x 10 pkt W pkt 2.3d Zamawiający podał, iż maksymalny okres gwarancji uwzględniony przez Zamawiającego do oceny ofert wynosi 36 miesięcy oraz zawarł w SIWZ treść: „Oferty proponujące 36 miesięczny lub dłuższy okres gwarancji otrzymają najwyższą liczbę punktów równą wadze kryterium, tj. 10 pkt.”. Wyliczenie najwyższej liczby punktów wynikało z uwzględnienia przez Zamawiającego 36 miesięcy jako maksymalnego okresu uwzględnionego do oceny ofert. W myśl art. 7 ust. 1. Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. W konsekwencji zastosowania powyższego wzoru dochodzi do nierównego traktowania Wykonawców, gdyż zgodnie z rozdz. XII pkt 2.3 d Oferty proponujące okres gwarancji 36 miesięcy lub dłuższy otrzymują maksymalną ilość punktów obliczoną przez Zamawiającego wg. wzoru, który w zamierzeniu jako maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert zakładał 36 miesięcy tj. $36:36 \times 10 = 10$. W zaistniałej sytuacji gdzie we wzorze podano maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert 72 miesiące sytuacja dla Ofert proponujących okres gwarancji 36 miesięcy wg wzoru kształtowała by się następująco: $36:72 \times 10 = 5$. Wada w podanym w SIWZ wzorze dotyczącym kryterium o którym mowa powyżej na obecnym etapie postępowania ma charakter nieusuwalny, a także po wstępnym przeanalizowaniu przez Zamawiającego ma wpływ na wynik postępowania. Ponadto zgodnie z treścią wyroku Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 28 kwietnia 2006 r., II CA 218/06, „...wprowadzanie zmian w SIWZ dopiero po upływie terminu składania ofert stanowi rażące naruszenie Pzp i narusza warunki udziału wykonawców w postępowaniu o zamówienie publiczne.” Powołując się na Orzeczenie GKO w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych z dnia 28

września 2015 roku, w którym Komisja I instancji wskazała, że zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający zobowiązany jest do wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. Aby dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej nie jest wystarczające, że stosowane kryteria będą wynikały z SIWZ i będą niezmiennie stosowane przy ocenie każdej oferty w tym samym postępowaniu. Konieczne jest również, aby kryteria były tak skonstruowane, aby umożliwiały dokonanie obiektywnej oceny ofert, a w konsekwencji wybór oferty najkorzystniejszej. Osiągnąć to można w szczególności wówczas, gdy jednoznaczność i prawidłowość opisu kryteriów oceny ofert umożliwia dokonanie właściwej oceny i hierarchizacji w rankingu ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej. Wzór do obliczenia liczby punktów w kryterium „okres gwarancji” ofert Przyjęty do obliczenia punktów w celu oceny ofert ma wpływ na wynik przedmiotowego postępowania, gdyż każdy z potencjalnych Wykonawców ma prawo do uczciwej konkurencji i równego traktowania. Powyższe zatem w pełni uzasadnia unieważnienie niniejszego postępowania na podstawie przesłanki z art. 93 ust.1 pkt 7 z związku z art. 146 ust.6 oraz art. 91 ust. 1 w zw. z art.2 pkt 5 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, gdyż naruszenie przepisów uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy.

IV.1) DATA UDZIELENIA ZAMÓWIENIA:

IV.2 Całkowita wartość zamówienia

Wartość bez VAT1921.60

Waluta

IV.3) INFORMACJE O OFERTACH

Liczba otrzymanych ofert5

w tym

Liczba otrzymanych ofert od małych i średnich przedsiębiorstw:

Liczba otrzymanych ofert od wykonawców z innych państw członkowskich Unii Europejskiej:

Liczba otrzymanych ofert od wykonawców z państw niebędących członkami Unii

Europejskiej:

liczba ofert otrzymanych drogą elektroniczną:

IV.4) LICZBA ODRZUCONYCH OFERT:

IV.5) NAZWA I ADRES WYKONAWCY, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA

Zamówienie zostało udzielone wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie:
nie

, , , , kraj/woj.

Wykonawca jest małym/średnim przedsiębiorcą: nie

Wykonawca pochodzi z innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej: nie

Skrót literowy nazwy państwa:

Wykonawca pochodzi z innego państwa nie będącego członkiem Unii Europejskiej: nie

Skrót literowy nazwy państwa:

IV.6) INFORMACJA O CENIE WYBRANEJ OFERTY/ WARTOŚCI ZAWARTEJ UMOWY ORAZ O OFERTACH Z NAJNIŻSZĄ I NAJWYŻSZĄ CENĄ/KOSZTEM

Cena wybranej oferty/wartość umowy

Oferta z najniższą ceną/kosztem

> Oferta z najwyższą ceną/kosztem

Waluta:

IV.7) Informacje na temat podwykonawstwa

Wykonawca przewiduje powierzenie wykonania części zamówienia

podwykonawcy/podwykonawcom

Wartość lub procentowa część zamówienia, jaka zostanie powierzona podwykonawcy lub podwykonawcom:

IV.8) Informacje dodatkowe:

CZĘŚĆ NR: 25

Postępowanie/część zostało unieważnione tak

Należy podać podstawę i przyczynę unieważnienia postępowania:

Podstawa prawna: Art. 93 ust.1 pkt. 7 ustawy Pzp, stosownie do którego zamawiający zobowiązany jest unieważnić postępowanie, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, w związku z art. 146 ust. 6 ustawy: „Prezes Urzędu może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania”. Uzasadnienie fatyczne: Po otwarciu ofert, w trakcie trwania czynności ich badania, Zamawiający powziął informację o błędnym zapisaniu w postępowaniu wzoru dotyczącego oceny ofert w zakresie kryterium „okres gwarancji”, co w konsekwencji miało by wpływ na wynik postępowania i co stanowiło by naruszenie art. 91 ust. 1 w zw. z art.2 pkt 5 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w rozdziale XII. Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów oraz sposobu oceny ofert, w pkt. 2.3e błędnie określono wzór do oceny kryterium „Okres gwarancji”, tj.: Liczba punktów = Okres gwarancji (liczba miesięcy) oferty badanej/ Maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert (72 miesiące) x 10 pkt W pkt 2.3d Zamawiający podał, iż maksymalny okres gwarancji uwzględniony przez Zamawiającego do oceny ofert wynosi 36 miesięcy oraz zawarł w SIWZ treść: „Oferty proponujące 36 miesięczny lub dłuższy okres gwarancji otrzymają najwyższą liczbę punktów równą wadze kryterium, tj. 10 pkt.”. Wylczenie najwyższej liczby punktów wynikało z uwzględnienia przez Zamawiającego 36 miesięcy jako maksymalnego okresu uwzględnionego do oceny ofert. W myśl art. 7 ust. 1. Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie

zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. W konsekwencji zastosowania powyższego wzoru dochodzi do nierównego traktowania Wykonawców, gdyż zgodnie z rozdz. XII pkt 2.3 d Oferty proponujące okres gwarancji 36 miesięcy lub dłuższy otrzymują maksymalną ilość punktów obliczoną przez Zamawiającego wg. wzoru, który w zamierzeniu jako maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert zakładał 36 miesięcy tj. $36:36 \times 10 = 10$. W zaistniałej sytuacji gdzie we wzorze podano maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert 72 miesiące sytuacja dla Ofert proponujących okres gwarancji 36 miesięcy wg wzoru kształtowała by się następująco: $36:72 \times 10 = 5$. Wada w podanym w SIWZ wzorze dotyczącym kryterium o którym mowa powyżej na obecnym etapie postępowania ma charakter nieusuwalny, a także po wstępnym przeanalizowaniu przez Zamawiającego ma wpływ na wynik postępowania. Ponadto zgodnie z treścią wyroku Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 28 kwietnia 2006 r., II CA 218/06, „...wprowadzanie zmian w SIWZ dopiero po upływie terminu składania ofert stanowi rażące naruszenie Pzp i narusza warunki udziału wykonawców w postępowaniu o zamówienie publiczne.” Powołując się na Orzeczenie GKO w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych z dnia 28 września 2015 roku, w którym Komisja I instancji wskazała, że zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający zobowiązany jest do wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. Aby dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej nie jest wystarczające, że stosowane kryteria będą wynikały z SIWZ i będą niezmiennie stosowane przy ocenie każdej oferty w tym samym postępowaniu. Konieczne jest również, aby kryteria były tak skonstruowane, aby umożliwiły dokonanie obiektywnej oceny ofert, a w konsekwencji wybór oferty najkorzystniejszej. Osiągnąć to można w szczególności wówczas, gdy jednoznaczność i prawidłowość opisu kryteriów oceny ofert umożliwi dokonanie właściwej oceny i hierarchizacji w rankingu ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej. Wzór do obliczenia liczby punktów w kryterium „okres gwarancji” ofert Przyjęty do obliczenia punktów w celu oceny ofert ma wpływ na wynik przedmiotowego postępowania, gdyż każdy z potencjalnych Wykonawców ma prawo do uczciwej konkurencji i równego traktowanie. Powyższe zatem w pełni uzasadnia unieważnienie niniejszego postępowania na podstawie przesłanki z art. 93 ust.1 pkt 7 z związku z art. 146 ust.6 oraz art. 91 ust. 1 w zw. z art.2 pkt 5 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp , gdyż naruszenie przepisów uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy.

IV.1) DATA UDZIELENIA ZAMÓWIENIA:

IV.2 Całkowita wartość zamówienia

Wartość bez VAT840.10

Waluta

IV.3) INFORMACJE O OFERTACH

Liczba otrzymanych ofert5

w tym

Liczba otrzymanych ofert od małych i średnich przedsiębiorstw:

Liczba otrzymanych ofert od wykonawców z innych państw członkowskich Unii Europejskiej:

Liczba otrzymanych ofert od wykonawców z państw niebędących członkami Unii

Europejskiej:

liczba ofert otrzymanych drogą elektroniczną:

IV.4) LICZBA ODRZUCONYCH OFERT:

IV.5) NAZWA I ADRES WYKONAWCY, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA

Zamówienie zostało udzielone wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie:
nie

, , , , , kraj/woj.

Wykonawca jest małym/średnim przedsiębiorcą: nie

Wykonawca pochodzi z innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej: nie

Skrót literowy nazwy państwa:

Wykonawca pochodzi z innego państwa nie będącego członkiem Unii Europejskiej: nie

Skrót literowy nazwy państwa:

IV.6) INFORMACJA O CENIE WYBRANEJ OFERTY/ WARTOŚCI ZAWARTEJ UMOWY ORAZ O OFERTACH Z NAJNIŻSZĄ I NAJWYŻSZĄ CENĄ/KOSZTEM

Cena wybranej oferty/wartość umowy

Oferta z najniższą ceną/kosztem

> Oferta z najwyższą ceną/kosztem

Waluta:

IV.7) Informacje na temat podwykonawstwa

Wykonawca przewiduje powierzenie wykonania części zamówienia

podwykonawcy/podwykonawcom

Wartość lub procentowa część zamówienia, jaka zostanie powierzona podwykonawcy lub podwykonawcom:

IV.8) Informacje dodatkowe:

CZĘŚĆ NR: 26

Postępowanie/część zostało unieważnione tak

Należy podać podstawę i przyczynę unieważnienia postępowania:

Podstawa prawna: Art. 93 ust.1 pkt. 7 ustawy Pzp, stosownie do którego zamawiający zobowiązany jest unieważnić postępowanie, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, w związku z art. 146 ust. 6 ustawy: „Prezes Urzędu może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem

przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania". Uzasadnienie fatyczne: Po otwarciu ofert, w trakcie trwania czynności ich badania, Zamawiający powziął informację o błędnym zapisaniu w postępowaniu wzoru dotyczącego oceny ofert w zakresie kryterium „okres gwarancji”, co w konsekwencji miało by wpływ na wynik postępowania i co stanowiło by naruszenie art. 91 ust. 1 w zw. z art.2 pkt 5 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w rozdziale XII. Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów oraz sposobu oceny ofert, w pkt. 2.3e błędnie określono wzór do oceny kryterium „Okres gwarancji”, tj.: Liczba punktów = Okres gwarancji (liczba miesięcy) oferty badanej/ Maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert (72 miesiące) x 10 pkt W pkt 2.3d Zamawiający podał, iż maksymalny okres gwarancji uwzględniony przez Zamawiającego do oceny ofert wynosi 36 miesięcy oraz zawarł w SIWZ treść: „Oferty proponujące 36 miesięczny lub dłuższy okres gwarancji otrzymają najwyższą liczbę punktów równą wadze kryterium, tj. 10 pkt.”. Wyliczenie najwyższej liczby punktów wynikało z uwzględnienia przez Zamawiającego 36 miesięcy jako maksymalnego okresu uwzględnionego do oceny ofert. W myśl art. 7 ust. 1. Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. W konsekwencji zastosowania powyższego wzoru dochodzi do nierównego traktowania Wykonawców, gdyż zgodnie z rozdz. XII pkt 2.3 d Oferty proponujące okres gwarancji 36 miesięcy lub dłuższy otrzymują maksymalną ilość punktów obliczoną przez Zamawiającego wg. wzoru, który w zamierzeniu jako maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert zakładał 36 miesięcy tj. $36:36 \times 10 = 10$. W zaistniałej sytuacji gdzie we wzorze podano maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert 72 miesiące sytuacja dla Ofert proponujących okres gwarancji 36 miesięcy wg wzoru kształtowała by się następująco: $36:72 \times 10 = 5$. Wada w podanym w SIWZ wzorze dotyczącym kryterium o którym mowa powyżej na obecnym etapie postępowania ma charakter nieusuwalny, a także po wstępnym przeanalizowaniu przez Zamawiającego ma wpływ na wynik postępowania. Ponadto zgodnie z treścią wyroku Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 28 kwietnia 2006 r., II CA 218/06, „...wprowadzanie zmian w SIWZ dopiero po upływie terminu składania ofert stanowi rażące naruszenie Pzp i narusza warunki udziału wykonawców w postępowaniu o zamówienie publiczne.” Powołując się na Orzeczenie GKO w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych z dnia 28 września 2015 roku, w którym Komisja I instancji wskazała, że zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający zobowiązany jest do wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. Aby dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej nie jest wystarczające, że stosowane kryteria będą wynikały z SIWZ i będą niezmiennie stosowane przy ocenie każdej oferty w tym samym postępowaniu. Konieczne jest również, aby kryteria były tak skonstruowane, aby umożliwiały dokonanie obiektywnej oceny ofert, a w konsekwencji wybór oferty najkorzystniejszej. Osiągnąć to można w szczególności wówczas, gdy jednoznaczność i prawidłowość opisu kryteriów oceny ofert umożliwi dokonanie właściwej oceny i hierarchizacji w rankingu ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej. Wzór do obliczenia liczby punktów w kryterium „okres gwarancji” ofert Przyjęty do obliczenia punktów w celu oceny ofert ma wpływ na wynik przedmiotowego postępowania, gdyż każdy z potencjalnych Wykonawców ma prawo do uczciwej konkurencji i równego traktowanie. Powyższe zatem w pełni uzasadnia unieważnienie niniejszego postępowania na podstawie przesłanki z art. 93 ust.1 pkt 7 z związku z art. 146 ust.6 oraz art. 91 ust. 1 w zw. z art.2 pkt 5 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp , gdyż naruszenie przepisów uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy.

IV.1) DATA UDZIELENIA ZAMÓWIENIA:

IV.2 Całkowita wartość zamówienia

Wartość bez VAT 255.38

Waluta

IV.3) INFORMACJE O OFERTACH

Liczba otrzymanych ofert 2

w tym

Liczba otrzymanych ofert od małych i średnich przedsiębiorstw:

Liczba otrzymanych ofert od wykonawców z innych państw członkowskich Unii Europejskiej:

Liczba otrzymanych ofert od wykonawców z państw niebędących członkami Unii

Europejskiej:

liczba ofert otrzymanych drogą elektroniczną:

IV.4) LICZBA ODRZUCONYCH OFERT:

IV.5) NAZWA I ADRES WYKONAWCY, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA

Zamówienie zostało udzielone wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie:

nie

, , , , , kraj/woj.

Wykonawca jest małym/średnim przedsiębiorcą: nie

Wykonawca pochodzi z innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej: nie

Skrót literowy nazwy państwa:

Wykonawca pochodzi z innego państwa nie będącego członkiem Unii Europejskiej: nie

Skrót literowy nazwy państwa:

IV.6) INFORMACJA O CENIE WYBRANEJ OFERTY/ WARTOŚCI ZAWARTEJ UMOWY ORAZ O OFERTACH Z NAJNIŻSZĄ I NAJWYŻSZĄ CENĄ/KOSZTEM

Cena wybranej oferty/wartość umowy

Oferta z najniższą ceną/kosztem

> Oferta z najwyższą ceną/kosztem

Waluta:

IV.7) Informacje na temat podwykonawstwa**Wykonawca przewiduje powierzenie wykonania części zamówienia****podwykonawcy/podwykonawcom****Wartość lub procentowa część zamówienia, jaka zostanie powierzona podwykonawcy lub podwykonawcom:****IV.8) Informacje dodatkowe:****CZĘŚĆ NR: 27**

Postępowanie/część zostało unieważnione tak

Należy podać podstawę i przyczynę unieważnienia postępowania:

Podstawa prawna: Art. 93 ust.1 pkt. 7 ustawy Pzp, stosownie do którego zamawiający zobowiązany jest unieważnić postępowanie, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, w związku z art. 146 ust. 6 ustawy: „Prezes Urzędu może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania”. Uzasadnienie fatyczne: Po otwarciu ofert, w trakcie trwania czynności ich badania, Zamawiający powziął informację o błędnym zapisaniu w postępowaniu wzoru dotyczącego oceny ofert w zakresie kryterium „okres gwarancji”, co w konsekwencji miało by wpływ na wynik postępowania i co stanowiło by naruszenie art. 91 ust. 1 w zw. z art.2 pkt 5 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w rozdziale XII. Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów oraz sposobu oceny ofert, w pkt. 2.3e błędnie określono wzór do oceny kryterium „Okres gwarancji”, tj.: Liczba punktów = Okres gwarancji (liczba miesięcy) oferty badanej/ Maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert (72 miesiące) x 10 pkt W pkt 2.3d Zamawiający podał, iż maksymalny okres gwarancji uwzględniony przez Zamawiającego do oceny ofert wynosi 36 miesięcy oraz zawarł w SIWZ treść: „Oferty proponujące 36 miesięczny lub dłuższy okres gwarancji otrzymają najwyższą liczbę punktów równą wadze kryterium, tj. 10 pkt.”. Wyliczenie najwyższej liczby punktów wynikało z uwzględnienia przez Zamawiającego 36 miesięcy jako maksymalnego okresu uwzględnionego do oceny ofert. W myśl art. 7 ust. 1. Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. W konsekwencji zastosowania powyższego wzoru dochodzi do nierównego traktowania Wykonawców, gdyż zgodnie z rozdz. XII pkt 2.3 d Oferty proponujące okres gwarancji 36 miesięcy lub dłuższy otrzymują maksymalną ilość punktów obliczoną przez Zamawiającego wg. wzoru, który w zamierzeniu jako maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert zakładał 36 miesięcy tj. $36:36 \times 10 = 10$. W zaistniałej sytuacji gdzie we wzorze podano maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert 72 miesiące sytuacja dla Ofert proponujących okres gwarancji 36 miesięcy wg wzoru kształtowała by się następująco: $36:72 \times 10 = 5$. Wada w podanym w SIWZ wzorze dotyczącym kryterium o którym mowa powyżej na obecnym etapie postępowania ma charakter nieusuwalny, a także po wstępnym przeanalizowaniu przez Zamawiającego ma wpływ na wynik postępowania. Ponadto zgodnie z treścią wyroku Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 28 kwietnia 2006 r., II CA 218/06, „...wprowadzanie zmian w SIWZ dopiero po upływie terminu składania ofert stanowi rażące naruszenie Pzp i narusza warunki udziału wykonawców w postępowaniu o zamówienie publiczne.” Powołując się na Orzeczenie GKO w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych z dnia 28 września 2015 roku, w którym Komisja I instancji wskazała, że zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający zobowiązany jest do wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. Aby dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej nie jest wystarczające, że stosowane kryteria będą wynikały z SIWZ i będą niezmiennie stosowane przy ocenie każdej oferty w tym samym postępowaniu. Konieczne jest również, aby kryteria były tak skonstruowane, aby umożliwiły dokonanie obiektywnej oceny ofert, a w konsekwencji wybór oferty najkorzystniejszej. Osiągnąć to można w szczególności wówczas, gdy jednoznaczność i prawidłowość opisu kryteriów oceny ofert umożliwia dokonanie właściwej oceny i hierarchizacji w rankingu ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej. Wzór do obliczenia liczby punktów w kryterium „okres gwarancji” ofert Przyjęty do obliczenia punktów w celu oceny ofert ma wpływ na wynik przedmiotowego postępowania, gdyż każdy z potencjalnych Wykonawców ma prawo do uczciwej konkurencji i równego traktowanie. Powyższe zatem w pełni uzasadnia unieważnienie niniejszego postępowania na podstawie przesłanki z art. 93 ust.1 pkt 7 z związku z art. 146 ust.6 oraz art. 91 ust. 1 w zw. z art.2 pkt 5 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, gdyż naruszenie przepisów uniemożliwiło zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy.

IV.1) DATA UDZIELENIA ZAMÓWIENIA:**IV.2 Całkowita wartość zamówienia****Wartość bez VAT**3936.70**Waluta****IV.3) INFORMACJE O OFERTACH****Liczba otrzymanych ofert**4

w tym

Liczba otrzymanych ofert od małych i średnich przedsiębiorstw:**Liczba otrzymanych ofert od wykonawców z innych państw członkowskich Unii Europejskiej:****Liczba otrzymanych ofert od wykonawców z państw niebędących członkami Unii****Europejskiej:****liczba ofert otrzymanych drogą elektroniczną:****IV.4) LICZBA ODRZUCONYCH OFERT:****IV.5) NAZWA I ADRES WYKONAWCY, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA**

Zamówienie zostało udzielone wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie:
nie

, , , , , kraj/woj.

Wykonawca jest małym/średnim przedsiębiorcą: nie

Wykonawca pochodzi z innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej: nie

Skrót literowy nazwy państwa:

Wykonawca pochodzi z innego państwa nie będącego członkiem Unii Europejskiej: nie

Skrót literowy nazwy państwa:

IV.6) INFORMACJA O CENIE WYBRANEJ OFERTY/ WARTOŚCI ZAWARTEJ UMOWY ORAZ O OFERTACH Z NAJNIŻSZĄ I NAJWYŻSZĄ CENĄ/KOSZTEM

Cena wybranej oferty/wartość umowy

Oferta z najniższą ceną/kosztem

> **Oferta z najwyższą ceną/kosztem**

Waluta:

IV.7) Informacje na temat podwykonawstwa

Wykonawca przewiduje powierzenie wykonania części zamówienia

podwykonawcy/podwykonawcom

Wartość lub procentowa część zamówienia, jaka zostanie powierzona podwykonawcy lub podwykonawcom:

IV.8) Informacje dodatkowe:

CZĘŚĆ NR: 28

Postępowanie/część zostało unieważnione tak

Należy podać podstawę i przyczynę unieważnienia postępowania:

Podstawa prawna: Art. 93 ust.1 pkt. 7 ustawy Pzp, stosownie do którego zamawiający zobowiązany jest unieważnić postępowanie, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, w związku z art. 146 ust. 6 ustawy: „Prezes Urzędu może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania”. Uzasadnienie faktyczne: Po otwarciu ofert, w trakcie trwania czynności ich badania, Zamawiający powziął informację o błędnym zapisaniu w postępowaniu wzoru dotyczącego oceny ofert w zakresie kryterium „okres gwarancji”, co w konsekwencji miało by wpływ na wynik postępowania i co stanowiło by naruszenie art. 91 ust. 1 w zw. z art.2 pkt 5 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w rozdziale XII. Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów oraz sposobu oceny ofert, w pkt. 2.3e błędnie określono wzór do oceny kryterium „Okres gwarancji”, tj.: Liczba punktów = Okres gwarancji (liczba miesięcy) oferty badanej/ Maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert (72 miesiące) x 10 pkt W pkt 2.3d Zamawiający podał, iż maksymalny okres gwarancji uwzględniony przez Zamawiającego do oceny ofert wynosi 36 miesięcy oraz zawarł w SIWZ treść: „Oferty proponujące 36 miesięczny lub dłuższy okres gwarancji otrzymają najwyższą liczbę punktów równą wadze kryterium, tj. 10 pkt.”. Wyliczenie najwyższej liczby punktów wynikało z uwzględnienia przez Zamawiającego 36 miesięcy jako maksymalnego okresu uwzględnionego do oceny ofert. W myśl art. 7 ust. 1. Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. W konsekwencji zastosowania powyższego wzoru dochodzi do nierównego traktowania Wykonawców, gdyż zgodnie z rozdz. XII pkt 2.3 d Oferty proponujące okres gwarancji 36 miesięcy lub dłuższy otrzymują maksymalną ilość punktów obliczoną przez Zamawiającego wg. wzoru, który w zamierzeniu jako maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert zakładał 36 miesięcy tj. $36:36 \times 10 = 10$. W zaistniałej sytuacji gdzie we wzorze podano maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert 72 miesiące sytuacja dla Ofert proponujących okres gwarancji 36 miesięcy wg wzoru kształtowała by się następująco: $36:72 \times 10 = 5$. Wada w podanym w SIWZ wzorze dotyczącym kryterium o którym mowa powyżej na obecnym etapie postępowania ma charakter nieusuwalny, a także po wstępnym przeanalizowaniu przez Zamawiającego ma wpływ na wynik postępowania. Ponadto zgodnie z treścią wyroku Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 28 kwietnia 2006 r., II CA 218/06, „...wprowadzanie zmian w SIWZ dopiero po upływie terminu składania ofert stanowi rażące naruszenie Pzp i narusza warunki udziału wykonawców w postępowaniu o zamówienie publiczne.” Powołując się na Orzeczenie GKO w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych z dnia 28 września 2015 roku, w którym Komisja I instancji wskazała, że zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający zobowiązany jest do wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. Aby dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej nie jest wystarczające, że stosowane kryteria będą wynikały z SIWZ i będą niezmiennie stosowane przy ocenie każdej oferty w tym samym postępowaniu. Konieczne jest również, aby kryteria były tak skonstruowane, aby umożliwiały dokonanie obiektywnej oceny ofert, a w konsekwencji wybór oferty najkorzystniejszej. Osiągnąć to można w szczególności wówczas, gdy jednoznaczność i prawidłowość opisu kryteriów oceny ofert umożliwiają dokonanie właściwej oceny i hierarchizacji w rankingu ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej. Wzór do obliczenia liczby punktów w kryterium „okres gwarancji” ofert Przyjęty do obliczenia punktów w celu oceny ofert ma wpływ na wynik przedmiotowego postępowania, gdyż każdy z potencjalnych Wykonawców ma prawo do uczciwej konkurencji i równego traktowanie. Powyższe zatem w pełni uzasadnia unieważnienie niniejszego postępowania na podstawie przesłanki z art. 93 ust.1 pkt 7 z związku z art. 146 ust.6 oraz art. 91 ust. 1 w zw. z art.2 pkt 5 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, gdyż naruszenie przepisów uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy.

IV.1) DATA UDZIELENIA ZAMÓWIENIA:

IV.2 Całkowita wartość zamówienia

Wartość bez VAT1895.53
Waluta

IV.3) INFORMACJE O OFERTACH

Liczba otrzymanych ofert⁴

w tym

Liczba otrzymanych ofert od małych i średnich przedsiębiorstw:

Liczba otrzymanych ofert od wykonawców z innych państw członkowskich Unii Europejskiej:

Liczba otrzymanych ofert od wykonawców z państw niebędących członkami Unii

Europejskiej:

liczba ofert otrzymanych drogą elektroniczną:

IV.4) LICZBA ODRZUCONYCH OFERT:

IV.5) NAZWA I ADRES WYKONAWCY, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA

Zamówienie zostało udzielone wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie:

nie

, , , , , kraj/woj.

Wykonawca jest małym/średnim przedsiębiorcą: nie

Wykonawca pochodzi z innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej: nie

Skrót literowy nazwy państwa:

Wykonawca pochodzi z innego państwa nie będącego członkiem Unii Europejskiej: nie

Skrót literowy nazwy państwa:

IV.6) INFORMACJA O CENIE WYBRANEJ OFERTY/ WARTOŚCI ZAWARTEJ UMOWY ORAZ O OFERTACH Z NAJNIŻSZĄ I NAJWYŻSZĄ CENĄ/KOSZTEM

Cena wybranej oferty/wartość umowy

Oferta z najniższą ceną/kosztem

> **Oferta z najwyższą ceną/kosztem**

Waluta:

IV.7) Informacje na temat podwykonawstwa

Wykonawca przewiduje powierzenie wykonania części zamówienia

podwykonawcy/podwykonawcom

Wartość lub procentowa część zamówienia, jaka zostanie powierzona podwykonawcy lub

podwykonawcom:

IV.8) Informacje dodatkowe:

CZĘŚĆ NR: 29

Postępowanie/część zostało unieważnione tak

Należy podać podstawę i przyczynę unieważnienia postępowania:

Podstawa prawna: Art. 93 ust.1 pkt. 7 ustawy Pzp, stosownie do którego zamawiający zobowiązany jest unieważnić postępowanie, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, w związku z art. 146 ust. 6 ustawy: „Prezes Urzędu może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania”. Uzasadnienie faktyczne: Po otwarciu ofert, w trakcie trwania czynności ich badania, Zamawiający powziął informację o błędnym zapisaniu w postępowaniu wzoru dotyczącego oceny ofert w zakresie kryterium „okres gwarancji”, co w konsekwencji miało by wpływ na wynik postępowania i co stanowiło by naruszenie art. 91 ust. 1 w zw. z art.2 pkt 5 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w rozdziale XII. Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów oraz sposobu oceny ofert, w pkt. 2.3e błędnie określono wzór do oceny kryterium „Okres gwarancji”, tj.: Liczba punktów = Okres gwarancji (liczba miesięcy) oferty badanej/ Maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert (72 miesiące) x 10 pkt W pkt 2.3d Zamawiający podał, iż maksymalny okres gwarancji uwzględniony przez Zamawiającego do oceny ofert wynosi 36 miesięcy oraz zawarł w SIWZ treść: „Oferty proponujące 36 miesięczny lub dłuższy okres gwarancji otrzymają najwyższą liczbę punktów równą wadze kryterium, tj. 10 pkt.”. Wyliczenie najwyższej liczby punktów wynikało z uwzględnienia przez Zamawiającego 36 miesięcy jako maksymalnego okresu uwzględnionego do oceny ofert. W myśl art. 7 ust. 1. Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. W konsekwencji zastosowania powyższego wzoru dochodzi do nierównego traktowania Wykonawców, gdyż zgodnie z rozdz. XII pkt 2.3 d Oferty proponujące okres gwarancji 36 miesięcy lub dłuższy otrzymują maksymalną ilość punktów obliczoną przez Zamawiającego wg. wzoru, który w zamierzeniu jako maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert zakładał 36 miesięcy tj. $36:36 \times 10 = 10$. W zaistniałej sytuacji gdzie we wzorze podano maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert 72 miesiące sytuacja dla Ofert proponujących okres gwarancji 36 miesięcy wg wzoru kształtowała by się następująco: $36:72 \times 10 = 5$. Wada w podanym w SIWZ wzorze dotyczącym kryterium o którym mowa powyżej na obecnym etapie postępowania ma charakter nieusuwalny, a także po wstępnym przeanalizowaniu przez Zamawiającego ma wpływ na wynik postępowania. Ponadto zgodnie z treścią wyroku Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 28 kwietnia 2006 r., II CA 218/06, „...wprowadzanie zmian w SIWZ dopiero po upływie terminu składania ofert stanowi rażące naruszenie Pzp i narusza warunki udziału wykonawców w postępowaniu o zamówienie publiczne.” Powołując się na Orzeczenie GKO w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych z dnia 28 września 2015 roku, w którym Komisja I instancji wskazała, że zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający zobowiązany jest do wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. Abw dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej nie jest wystarczające, że stosowane

kryteria będą wynikały z SIWZ i będą niezmiennie stosowane przy ocenie każdej oferty w tym samym postępowaniu. Konieczne jest również, aby kryteria były tak skonstruowane, aby umożliwiały dokonanie obiektywnej oceny ofert, a w konsekwencji wybór oferty najkorzystniejszej. Osiągnąć to można w szczególności wówczas, gdy jednoznaczność i prawidłowość opisu kryteriów oceny ofert umożliwia dokonanie właściwej oceny i hierarchizacji w rankingu ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej. Wzór do obliczenia liczby punktów w kryterium „okres gwarancji” ofert Przyjęty do obliczenia punktów w celu oceny ofert ma wpływ na wynik przedmiotowego postępowania, gdyż każdy z potencjalnych Wykonawców ma prawo do uczciwej konkurencji i równego traktowania. Powyższe zatem w pełni uzasadnia unieważnienie niniejszego postępowania na podstawie przesłanki z art. 93 ust.1 pkt 7 z związku z art. 146 ust.6 oraz art. 91 ust. 1 w zw. z art.2 pkt 5 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, gdyż naruszenie przepisów uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy.

IV.1) DATA UDZIELENIA ZAMÓWIENIA:

IV.2 Całkowita wartość zamówienia

Wartość bez VAT3796.92

Waluta

IV.3) INFORMACJE O OFERTACH

Liczba otrzymanych ofert5

w tym

Liczba otrzymanych ofert od małych i średnich przedsiębiorstw:

Liczba otrzymanych ofert od wykonawców z innych państw członkowskich Unii Europejskiej:

Liczba otrzymanych ofert od wykonawców z państw niebędących członkami Unii

Europejskiej:

liczba ofert otrzymanych drogą elektroniczną:

IV.4) LICZBA ODRZUCONYCH OFERT:

IV.5) NAZWA I ADRES WYKONAWCY, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA

Zamówienie zostało udzielone wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie:

nie

, , , , , kraj/woj.

Wykonawca jest małym/średnim przedsiębiorcą: nie

Wykonawca pochodzi z innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej: nie

Skrót literowy nazwy państwa:

Wykonawca pochodzi z innego państwa nie będącego członkiem Unii Europejskiej: nie

Skrót literowy nazwy państwa:

IV.6) INFORMACJA O CENIE WYBRANEJ OFERTY/ WARTOŚCI ZAWARTEJ UMOWY ORAZ O OFERTACH Z NAJNIŻSZĄ I NAJWYŻSZĄ CENĄ/KOSZTEM

Cena wybranej oferty/wartość umowy

Oferta z najniższą ceną/kosztem

> **Oferta z najwyższą ceną/kosztem**

Waluta:

IV.7) Informacje na temat podwykonawstwa

Wykonawca przewiduje powierzenie wykonania części zamówienia

podwykonawcy/podwykonawcom

Wartość lub procentowa część zamówienia, jaka zostanie powierzona podwykonawcy lub

podwykonawcom:

IV.8) Informacje dodatkowe:

CZĘŚĆ NR: 30

Postępowanie/część zostało unieważnione tak

Należy podać podstawę i przyczynę unieważnienia postępowania:

Podstawa prawna: Art. 93 ust.1 pkt. 7 ustawy Pzp, stosownie do którego zamawiający zobowiązany jest unieważnić postępowanie, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, w związku z art. 146 ust. 6 ustawy: „Prezes Urzędu może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania”. Uzasadnienie fatyczne: Po otwarciu ofert, w trakcie trwania czynności ich badania, Zamawiający powziął informację o błędnym zapisaniu w postępowaniu wzoru dotyczącego oceny ofert w zakresie kryterium „okres gwarancji”, co w konsekwencji miało by wpływ na wynik postępowania i co stanowiło by naruszenie art. 91 ust. 1 w zw. z art.2 pkt 5 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w rozdziale XII. Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów oraz sposobu oceny ofert, w pkt. 2.3e błędnie określono wzór do oceny kryterium „Okres gwarancji”, tj.: Liczba punktów = Okres gwarancji (liczba miesięcy) oferty badanej/ Maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert (72 miesiące) x 10 pkt W pkt 2.3d Zamawiający podał, iż maksymalny okres gwarancji uwzględniony przez Zamawiającego do oceny ofert wynosi 36 miesięcy oraz zawarł w SIWZ treść: „Oferty proponujące 36 miesięczny lub dłuższy okres gwarancji otrzymają najwyższą liczbę punktów równą wadze kryterium, tj. 10 pkt.”. Wyliczenie najwyższej liczby punktów wynikało z uwzględnienia przez Zamawiającego 36 miesięcy jako maksymalnego okresu uwzględnionego do oceny ofert. W myśl art. 7 ust. 1. Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. W konsekwencji zastosowania powyższego wzoru dochodzi do nierównego traktowania Wykonawców, gdyż zgodnie z rozdz. XII pkt 2.3 d Oferty proponujące

okres gwarancji 36 miesięcy lub dłuższy otrzymują maksymalną ilość punktów obliczoną przez Zamawiającego wg. wzoru, który w zamierzeniu jako maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert zakładał 36 miesięcy tj. $36:36 \times 10 = 10$. W zaistniałej sytuacji gdzie we wzorze podano maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert 72 miesiące sytuacja dla Ofert proponujących okres gwarancji 36 miesięcy wg wzoru kształtowała by się następująco: $36:72 \times 10 = 5$. Wada w podanym w SIWZ wzorze dotyczącym kryterium o którym mowa powyżej na obecnym etapie postępowania ma charakter nieusuwalny, a także po wstępnym przeanalizowaniu przez Zamawiającego ma wpływ na wynik postępowania. Ponadto zgodnie z treścią wyroku Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 28 kwietnia 2006 r., II CA 218/06, „...wprowadzanie zmian w SIWZ dopiero po upływie terminu składania ofert stanowi rażące naruszenie Pzp i narusza warunki udziału wykonawców w postępowaniu o zamówienie publiczne.” Powołując się na Orzeczenie GKO w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych z dnia 28 września 2015 roku, w którym Komisja I instancji wskazała, że zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający zobowiązany jest do wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. Aby dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej nie jest wystarczające, że stosowane kryteria będą wynikały z SIWZ i będą niezmiennie stosowane przy ocenie każdej oferty w tym samym postępowaniu. Konieczne jest również, aby kryteria były tak skonstruowane, aby umożliwiały dokonanie obiektywnej oceny ofert, a w konsekwencji wybór oferty najkorzystniejszej. Osiągnąć to można w szczególności wówczas, gdy jednoznaczność i prawidłowość opisu kryteriów oceny ofert umożliwiają dokonanie właściwej oceny i hierarchizacji w rankingu ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej. Wzór do obliczenia liczby punktów w kryterium „okres gwarancji” ofert Przyjęty do obliczenia punktów w celu oceny ofert ma wpływ na wynik przedmiotowego postępowania, gdyż każdy z potencjalnych Wykonawców ma prawo do uczciwej konkurencji i równego traktowanie. Powyższe zatem w pełni uzasadnia unieważnienie niniejszego postępowania na podstawie przesłanki z art. 93 ust.1 pkt 7 z związku z art. 146 ust.6 oraz art. 91 ust. 1 w zw. z art.2 pkt 5 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, gdyż naruszenie przepisów uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy.

IV.1) DATA UDZIELENIA ZAMÓWIENIA:

IV.2 Całkowita wartość zamówienia

Wartość bez VAT5974.09

Waluta

IV.3) INFORMACJE O OFERTACH

Liczba otrzymanych ofert7

w tym

Liczba otrzymanych ofert od małych i średnich przedsiębiorstw:

Liczba otrzymanych ofert od wykonawców z innych państw członkowskich Unii Europejskiej:

Liczba otrzymanych ofert od wykonawców z państw niebędących członkami Unii

Europejskiej:

liczba ofert otrzymanych drogą elektroniczną:

IV.4) LICZBA ODRZUCONYCH OFERT:

IV.5) NAZWA I ADRES WYKONAWCY, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA

Zamówienie zostało udzielone wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie:
nie

, , , , , kraj/woj.

Wykonawca jest małym/średnim przedsiębiorcą: nie

Wykonawca pochodzi z innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej: nie

Skrót literowy nazwy państwa:

Wykonawca pochodzi z innego państwa nie będącego członkiem Unii Europejskiej: nie

Skrót literowy nazwy państwa:

IV.6) INFORMACJA O CENIE WYBRANEJ OFERTY/ WARTOŚCI ZAWARTEJ UMOWY ORAZ O OFERTACH Z NAJNIŻSZĄ I NAJWYŻSZĄ CENĄ/KOSZTEM

Cena wybranej oferty/wartość umowy

Oferta z najniższą ceną/kosztem

> **Oferta z najwyższą ceną/kosztem**

Waluta:

IV.7) Informacje na temat podwykonawstwa

Wykonawca przewiduje powierzenie wykonania części zamówienia

podwykonawcy/podwykonawcom

Wartość lub procentowa część zamówienia, jaka zostanie powierzona podwykonawcy lub

podwykonawcom:

IV.8) Informacje dodatkowe:

CZĘŚĆ NR: 31

Postępowanie/część zostało unieważnione tak

Należy podać podstawę i przyczynę unieważnienia postępowania:

Podstawa prawna: Art. 93 ust.1 pkt. 7 ustawy Pzp, stosownie do którego zamawiający zobowiązany jest unieważnić postępowanie, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, w związku z art. 146 ust. 6 ustawy: „Prezes Urzędu może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania”. Uzasadnienie fatyczne: Po otwarciu ofert, w trakcie trwania czynności ich badania, Zamawiający powziął informację o błędnym zapisaniu w postępowaniu wzoru dotyczącego oceny ofert w zakresie kryterium „okres gwarancji”, co w

konsekwencji miało by wpływ na wynik postępowania i co stanowiło by naruszenie art. 91 ust. 1 w zw. z art.2 pkt 5 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w rozdziale XII. Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów oraz sposobu oceny ofert, w pkt. 2.3e błędnie określono wzór do oceny kryterium „Okres gwarancji”, tj.: Liczba punktów = Okres gwarancji (liczba miesięcy) oferty badanej/ Maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert (72 miesiące) x 10 pkt W pkt 2.3d Zamawiający podał, iż maksymalny okres gwarancji uwzględniony przez Zamawiającego do oceny ofert wynosi 36 miesięcy oraz zawarł w SIWZ treść: „Oferty proponujące 36 miesięczny lub dłuższy okres gwarancji otrzymają najwyższą liczbę punktów równą wadze kryterium, tj. 10 pkt.”. Wyliczenie najwyższej liczby punktów wynikało z uwzględnienia przez Zamawiającego 36 miesięcy jako maksymalnego okresu uwzględnionego do oceny ofert. W myśl art. 7 ust. 1. Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. W konsekwencji zastosowania powyższego wzoru dochodzi do nierównego traktowania Wykonawców, gdyż zgodnie z rozdz. XII pkt 2.3 d Oferty proponujące okres gwarancji 36 miesięcy lub dłuższy otrzymują maksymalną ilość punktów obliczoną przez Zamawiającego wg. wzoru, który w zamierzeniu jako maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert zakładał 36 miesięcy tj. $36:36 \times 10 = 10$. W zaistniałej sytuacji gdzie we wzorze podano maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert 72 miesiące sytuacja dla Ofert proponujących okres gwarancji 36 miesięcy wg wzoru kształtowała by się następująco: $36:72 \times 10 = 5$. Wada w podanym w SIWZ wzorze dotyczącym kryterium o którym mowa powyżej na obecnym etapie postępowania ma charakter nieusuwalny, a także po wstępnym przeanalizowaniu przez Zamawiającego ma wpływ na wynik postępowania. Ponadto zgodnie z treścią wyroku Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 28 kwietnia 2006 r., II CA 218/06, „...wprowadzanie zmian w SIWZ dopiero po upływie terminu składania ofert stanowi rażące naruszenie Pzp i narusza warunki udziału wykonawców w postępowaniu o zamówienie publiczne.” Powołując się na Orzeczenie GKO w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych z dnia 28 września 2015 roku, w którym Komisja I instancji wskazała, że zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający zobowiązany jest do wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. Aby dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej nie jest wystarczające, że stosowane kryteria będą wynikały z SIWZ i będą niezmiennie stosowane przy ocenie każdej oferty w tym samym postępowaniu. Konieczne jest również, aby kryteria były tak skonstruowane, aby umożliwiały dokonanie obiektywnej oceny ofert, a w konsekwencji wybór oferty najkorzystniejszej. Osiągnąć to można w szczególności wówczas, gdy jednoznaczność i prawidłowość opisu kryteriów oceny ofert umożliwia dokonanie właściwej oceny i hierarchizacji w rankingu ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej. Wzór do obliczenia liczby punktów w kryterium „okres gwarancji” ofert Przyjęty do obliczenia punktów w celu oceny ofert ma wpływ na wynik przedmiotowego postępowania, gdyż każdy z potencjalnych Wykonawców ma prawo do uczciwej konkurencji i równego traktowanie. Powyższe zatem w pełni uzasadnia unieważnienie niniejszego postępowania na podstawie przesłanki z art. 93 ust.1 pkt 7 z związku z art. 146 ust.6 oraz art. 91 ust. 1 w zw. z art.2 pkt 5 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp , gdyż naruszenie przepisów uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy.

IV.1) DATA UDZIELENIA ZAMÓWIENIA:

IV.2 Całkowita wartość zamówienia

Wartość bez VAT410.06

Waluta

IV.3) INFORMACJE O OFERTACH

Liczba otrzymanych ofert2

w tym

Liczba otrzymanych ofert od małych i średnich przedsiębiorstw:

Liczba otrzymanych ofert od wykonawców z innych państw członkowskich Unii Europejskiej:

Liczba otrzymanych ofert od wykonawców z państw niebędących członkami Unii

Europejskiej:

liczba ofert otrzymanych drogą elektroniczną:

IV.4) LICZBA ODRZUCONYCH OFERT:

IV.5) NAZWA I ADRES WYKONAWCY, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA

Zamówienie zostało udzielone wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie:

nie

, , , , , kraj/woj.

Wykonawca jest małym/średnim przedsiębiorcą: nie

Wykonawca pochodzi z innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej: nie

Skrót literowy nazwy państwa:

Wykonawca pochodzi z innego państwa nie będącego członkiem Unii Europejskiej: nie

Skrót literowy nazwy państwa:

IV.6) INFORMACJA O CENIE WYBRANEJ OFERTY/ WARTOŚCI ZAWARTEJ UMOWY ORAZ O OFERTACH Z NAJNIŻSZĄ I NAJWYŻSZĄ CENĄ/KOSZTEM

Cena wybranej oferty/wartość umowy

Oferta z najniższą ceną/kosztem

> **Oferta z najwyższą ceną/kosztem**

Waluta:

IV.7) Informacje na temat podwykonawstwa

Wykonawca przewiduje powierzenie wykonania części zamówienia

podwykonawcy/podwykonawcom

Wartość lub procentowa część zamówienia, jaka zostanie powierzona podwykonawcy lub

podwykonawcom:**IV.8) Informacje dodatkowe:****CZĘŚĆ NR: 32**

Postępowanie/część zostało unieważnione tak

Należy podać podstawę i przyczynę unieważnienia postępowania:

Podstawa prawna: Art. 93 ust.1 pkt. 7 ustawy Pzp, stosownie do którego zamawiający zobowiązany jest unieważnić postępowanie, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, w związku z art. 146 ust. 6 ustawy: „Prezes Urzędu może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania”. Uzasadnienie fatyczne: Po otwarciu ofert, w trakcie trwania czynności ich badania, Zamawiający powziął informację o błędnym zapisaniu w postępowaniu wzoru dotyczącego oceny ofert w zakresie kryterium „okres gwarancji”, co w konsekwencji miało by wpływ na wynik postępowania i co stanowiło by naruszenie art. 91 ust. 1 w zw. z art.2 pkt 5 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w rozdziale XII. Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów oraz sposobu oceny ofert, w pkt. 2.3e błędnie określono wzór do oceny kryterium „Okres gwarancji”, tj.: Liczba punktów = Okres gwarancji (liczba miesięcy) oferty badanej/ Maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert (72 miesiące) x 10 pkt W pkt 2.3d Zamawiający podał, iż maksymalny okres gwarancji uwzględniony przez Zamawiającego do oceny ofert wynosi 36 miesięcy oraz zawarł w SIWZ treść: „Oferty proponujące 36 miesięczny lub dłuższy okres gwarancji otrzymają najwyższą liczbę punktów równą wadze kryterium, tj. 10 pkt.”. Wyliczenie najwyższej liczby punktów wynikało z uwzględnienia przez Zamawiającego 36 miesięcy jako maksymalnego okresu uwzględnionego do oceny ofert. W myśl art. 7 ust. 1. Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. W konsekwencji zastosowania powyższego wzoru dochodzi do nierównego traktowania Wykonawców, gdyż zgodnie z rozdz. XII pkt 2.3 d Oferty proponujące okres gwarancji 36 miesięcy lub dłuższy otrzymują maksymalną ilość punktów obliczoną przez Zamawiającego wg. wzoru, który w zamierzeniu jako maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert zakładał 36 miesięcy tj. $36:36 \times 10 = 10$. W zaistniałej sytuacji gdzie we wzorze podano maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert 72 miesiące sytuacja dla Ofert proponujących okres gwarancji 36 miesięcy wg wzoru kształtowała by się następująco: $36:72 \times 10 = 5$. Wada w podanym w SIWZ wzorze dotyczącym kryterium o którym mowa powyżej na obecnym etapie postępowania ma charakter nieusuwalny, a także po wstępnym przeanalizowaniu przez Zamawiającego ma wpływ na wynik postępowania. Ponadto zgodnie z treścią wyroku Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 28 kwietnia 2006 r., II CA 218/06, „...wprowadzanie zmian w SIWZ dopiero po upływie terminu składania ofert stanowi rażące naruszenie Pzp i narusza warunki udziału wykonawców w postępowaniu o zamówienie publiczne.” Powołując się na Orzeczenie GKO w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych z dnia 28 września 2015 roku, w którym Komisja I instancji wskazała, że zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający zobowiązany jest do wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. Aby dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej nie jest wystarczające, że stosowane kryteria będą wynikały z SIWZ i będą niezmiennie stosowane przy ocenie każdej oferty w tym samym postępowaniu. Konieczne jest również, aby kryteria były tak skonstruowane, aby umożliwiały dokonanie obiektywnej oceny ofert, a w konsekwencji wybór oferty najkorzystniejszej. Osiągnąć to można w szczególności wówczas, gdy jednoznaczność i prawidłowość opisu kryteriów oceny ofert umożliwiają dokonanie właściwej oceny i hierarchizacji w rankingu ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej. Wzór do obliczenia liczby punktów w kryterium „okres gwarancji” ofert Przyjęty do obliczenia punktów w celu oceny ofert ma wpływ na wynik przedmiotowego postępowania, gdyż każdy z potencjalnych Wykonawców ma prawo do uczciwej konkurencji i równego traktowanie. Powyższe zatem w pełni uzasadnia unieważnienie niniejszego postępowania na podstawie przesłanki z art. 93 ust.1 pkt 7 z związku z art. 146 ust.6 oraz art. 91 ust. 1 w zw. z art.2 pkt 5 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp , gdyż naruszenie przepisów uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy.

IV.1) DATA UDZIELENIA ZAMÓWIENIA:**IV.2 Całkowita wartość zamówienia**

Wartość bez VAT712.93

Waluta

IV.3) INFORMACJE O OFERTACH

Liczba otrzymanych ofert2

w tym

Liczba otrzymanych ofert od małych i średnich przedsiębiorstw:

Liczba otrzymanych ofert od wykonawców z innych państw członkowskich Unii Europejskiej:

Liczba otrzymanych ofert od wykonawców z państw niebędących członkami Unii

Europejskiej:

liczba ofert otrzymanych drogą elektroniczną:

IV.4) LICZBA ODRZUCONYCH OFERT:**IV.5) NAZWA I ADRES WYKONAWCY, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA**

Zamówienie zostało udzielone wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie:

nie

, , , , , kraj/woj.

Wykonawca jest małym/średnim przedsiębiorcą: nie

Wykonawca pochodzi z innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej: nie

Skrót literowy nazwy państwa:

Wykonawca pochodzi z innego państwa nie będącego członkiem Unii Europejskiej: nie

Skrót literowy nazwy państwa:

IV.6) INFORMACJA O CENIE WYBRANEJ OFERTY/ WARTOŚCI ZAWARTEJ UMOWY ORAZ O OFERTACH Z NAJNIŻSZĄ I NAJWYŻSZĄ CENĄ/KOSZTEM

Cena wybranej oferty/wartość umowy

Oferta z najniższą ceną/kosztem

> Oferta z najwyższą ceną/kosztem

Waluta:

IV.7) Informacje na temat podwykonawstwa

Wykonawca przewiduje powierzenie wykonania części zamówienia

podwykonawcy/podwykonawcom

Wartość lub procentowa część zamówienia, jaka zostanie powierzona podwykonawcy lub podwykonawcom:

IV.8) Informacje dodatkowe:

CZĘŚĆ NR: 33

Postępowanie/część zostało unieważnione tak

Należy podać podstawę i przyczynę unieważnienia postępowania:

Podstawa prawna: Art. 93 ust.1 pkt. 7 ustawy Pzp, stosownie do którego zamawiający zobowiązany jest unieważnić postępowanie, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, w związku z art. 146 ust. 6 ustawy: „Prezes Urzędu może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania”. Uzasadnienie faktyczne: Po otwarciu ofert, w trakcie trwania czynności ich badania, Zamawiający powziął informację o błędnym zapisaniu w postępowaniu wzoru dotyczącego oceny ofert w zakresie kryterium „okres gwarancji”, co w konsekwencji miało by wpływ na wynik postępowania i co stanowiło by naruszenie art. 91 ust. 1 w zw. z art.2 pkt 5 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w rozdziale XII. Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów oraz sposobu oceny ofert, w pkt. 2.3e błędnie określono wzór do oceny kryterium „Okres gwarancji”, tj.: Liczba punktów = Okres gwarancji (liczba miesięcy) oferty badanej/ Maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert (72 miesiące) x 10 pkt W pkt 2.3d Zamawiający podał, iż maksymalny okres gwarancji uwzględniony przez Zamawiającego do oceny ofert wynosi 36 miesięcy oraz zawarł w SIWZ treść: „Oferty proponujące 36 miesięczny lub dłuższy okres gwarancji otrzymają najwyższą liczbę punktów równą wadze kryterium, tj. 10 pkt.”. Wyliczenie najwyższej liczby punktów wynikało z uwzględnienia przez Zamawiającego 36 miesięcy jako maksymalnego okresu uwzględnionego do oceny ofert. W myśl art. 7 ust. 1. Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. W konsekwencji zastosowania powyższego wzoru dochodzi do nierównego traktowania Wykonawców, gdyż zgodnie z rozdz. XII pkt 2.3 d Oferty proponujące okres gwarancji 36 miesięcy lub dłuższy otrzymują maksymalną ilość punktów obliczoną przez Zamawiającego wg. wzoru, który w zamierzeniu jako maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert zakładał 36 miesięcy tj. $36:36 \times 10 = 10$. W zaistniałej sytuacji gdzie we wzorze podano maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert 72 miesiące sytuacja dla Ofert proponujących okres gwarancji 36 miesięcy wg wzoru kształtowała by się następująco: $36:72 \times 10 = 5$. Wada w podanym w SIWZ wzorze dotyczącym kryterium o którym mowa powyżej na obecnym etapie postępowania ma charakter nieusuwalny, a także po wstępnym przeanalizowaniu przez Zamawiającego ma wpływ na wynik postępowania. Ponadto zgodnie z treścią wyroku Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 28 kwietnia 2006 r., II CA 218/06, „...wprowadzanie zmian w SIWZ dopiero po upływie terminu składania ofert stanowi rażące naruszenie Pzp i narusza warunki udziału wykonawców w postępowaniu o zamówienie publiczne.” Powołując się na Orzeczenie GKO w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych z dnia 28 września 2015 roku, w którym Komisja I instancji wskazała, że zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający zobowiązany jest do wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. Aby dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej nie jest wystarczające, że stosowane kryteria będą wynikały z SIWZ i będą niezmiennie stosowane przy ocenie każdej oferty w tym samym postępowaniu. Konieczne jest również, aby kryteria były tak skonstruowane, aby umożliwiały dokonanie obiektywnej oceny ofert, a w konsekwencji wybór oferty najkorzystniejszej. Osiągnąć to można w szczególności wówczas, gdy jednoznaczność i prawidłowość opisu kryteriów oceny ofert umożliwia dokonanie właściwej oceny i hierarchizacji w rankingu ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej. Wzór do obliczenia liczby punktów w kryterium „okres gwarancji” ofert Przyjęty do obliczenia punktów w celu oceny ofert ma wpływ na wynik przedmiotowego postępowania, gdyż każdy z potencjalnych Wykonawców ma prawo do uczciwej konkurencji i równego traktowania. Powyższe zatem w pełni uzasadnia unieważnienie niniejszego postępowania na podstawie przesłanki z art. 93 ust.1 pkt 7 z związku z art. 146 ust.6 oraz art. 91 ust. 1 w zw. z art.2 pkt 5 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, gdyż naruszenie przepisów uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy.

IV.1) DATA UDZIELENIA ZAMÓWIENIA:

IV.2 Całkowita wartość zamówienia

Wartość bez VAT14538.28

Waluta

IV.3) INFORMACJE O OFERTACH

Liczba otrzymanych ofert⁵

w tym

Liczba otrzymanych ofert od małych i średnich przedsiębiorstw:**Liczba otrzymanych ofert od wykonawców z innych państw członkowskich Unii Europejskiej:****Liczba otrzymanych ofert od wykonawców z państw niebędących członkami Unii****Europejskiej:****liczba ofert otrzymanych drogą elektroniczną:****IV.4) LICZBA ODRZUCONYCH OFERT:****IV.5) NAZWA I ADRES WYKONAWCY, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA**

Zamówienie zostało udzielone wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie:

nie

, , , , , kraj/woj.

Wykonawca jest małym/średnim przedsiębiorcą: nie

Wykonawca pochodzi z innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej: nie

Skrót literowy nazwy państwa:

Wykonawca pochodzi z innego państwa nie będącego członkiem Unii Europejskiej: nie

Skrót literowy nazwy państwa:

IV.6) INFORMACJA O CENIE WYBRANEJ OFERTY/ WARTOŚCI ZAWARTEJ UMOWY ORAZ O OFERTACH Z NAJNIŻSZĄ I NAJWYŻSZĄ CENĄ/KOSZTEM**Cena wybranej oferty/wartość umowy****Oferta z najniższą ceną/kosztem****> Oferta z najwyższą ceną/kosztem****Waluta:****IV.7) Informacje na temat podwykonawstwa****Wykonawca przewiduje powierzenie wykonania części zamówienia****podwykonawcy/podwykonawcom****Wartość lub procentowa część zamówienia, jaka zostanie powierzona podwykonawcy lub podwykonawcom:****IV.8) Informacje dodatkowe:****CZĘŚĆ NR: 34**

Postępowanie/część zostało unieważnione tak

Należy podać podstawę i przyczynę unieważnienia postępowania:

Podstawa prawna: Art. 93 ust.1 pkt. 7 ustawy Pzp, stosownie do którego zamawiający zobowiązany jest unieważnić postępowanie, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, w związku z art. 146 ust. 6 ustawy: „Prezes Urzędu może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania”. Uzasadnienie faktyczne: Po otwarciu ofert, w trakcie trwania czynności ich badania, Zamawiający powziął informację o błędnym zapisaniu w postępowaniu wzoru dotyczącego oceny ofert w zakresie kryterium „okres gwarancji”, co w konsekwencji miało by wpływ na wynik postępowania i co stanowiło by naruszenie art. 91 ust. 1 w zw. z art.2 pkt 5 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w rozdziale XII. Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów oraz sposobu oceny ofert, w pkt. 2.3e błędnie określono wzór do oceny kryterium „Okres gwarancji”, tj.: Liczba punktów = Okres gwarancji (liczba miesięcy) oferty badanej/ Maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert (72 miesiące) x 10 pkt W pkt 2.3d Zamawiający podał, iż maksymalny okres gwarancji uwzględniony przez Zamawiającego do oceny ofert wynosi 36 miesięcy oraz zawarł w SIWZ treść: „Oferty proponujące 36 miesięczny lub dłuższy okres gwarancji otrzymają najwyższą liczbę punktów równą wadze kryterium, tj. 10 pkt.”. Wyliczenie najwyższej liczby punktów wynikało z uwzględnienia przez Zamawiającego 36 miesięcy jako maksymalnego okresu uwzględnionego do oceny ofert. W myśl art. 7 ust. 1. Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. W konsekwencji zastosowania powyższego wzoru dochodzi do nierównego traktowania Wykonawców, gdyż zgodnie z rozdz. XII pkt 2.3 d Oferty proponujące okres gwarancji 36 miesięcy lub dłuższy otrzymują maksymalną ilość punktów obliczoną przez Zamawiającego wg. wzoru, który w zamierzeniu jako maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert zakładał 36 miesięcy tj. $36:36 \times 10 = 10$. W zaistniałej sytuacji gdzie we wzorze podano maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert 72 miesiące sytuacja dla Ofert proponujących okres gwarancji 36 miesięcy wg wzoru kształtowała by się następująco: $36:72 \times 10 = 5$. Wada w podanym w SIWZ wzorze dotyczącym kryterium o którym mowa powyżej na obecnym etapie postępowania ma charakter nieusuwalny, a także po wstępnym przeanalizowaniu przez Zamawiającego ma wpływ na wynik postępowania. Ponadto zgodnie z treścią wyroku Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 28 kwietnia 2006 r., II CA 218/06, „...wprowadzanie zmian w SIWZ dopiero po upływie terminu składania ofert stanowi rażące naruszenie Pzp i narusza warunki udziału wykonawców w postępowaniu o zamówienie publiczne.” Powołując się na Orzeczenie GKO w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych z dnia 28 września 2015 roku, w którym Komisja I instancji wskazała, że zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający zobowiązany jest do wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. Aby dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej nie jest wystarczające, że stosowane kryteria będą wynikały z SIWZ i będą niezmiennie stosowane przy ocenie każdej oferty w tym samym postępowaniu. Konieczne jest również, aby kryteria były tak skonstruowane, aby umożliwiały dokonanie obiektywnej oceny ofert, a w konsekwencji wybór oferty najkorzystniejszej. Osiągnąć to można w szczególności wówczas, gdy jednoznaczność i prawidłowość opisu kryteriów oceny ofert umożliwia

dokonanie właściwej oceny i hierarchizacji w rankingu ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej. Wzór do obliczenia liczby punktów w kryterium „okres gwarancji” ofert Przyjęty do obliczenia punktów w celu oceny ofert ma wpływ na wynik przedmiotowego postępowania, gdyż każdy z potencjalnych Wykonawców ma prawo do uczciwej konkurencji i równego traktowanie. Powyższe zatem w pełni uzasadnia unieważnienie niniejszego postępowania na podstawie przesłanki z art. 93 ust.1 pkt 7 z związku z art. 146 ust.6 oraz art. 91 ust. 1 w zw. z art.2 pkt 5 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp , gdyż naruszenie przepisów uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy.

IV.1) DATA UDZIELENIA ZAMÓWIENIA:

IV.2 Całkowita wartość zamówienia

Wartość bez VAT7060.90

Waluta

IV.3) INFORMACJE O OFERTACH

Liczba otrzymanych ofert2

w tym

Liczba otrzymanych ofert od małych i średnich przedsiębiorstw:

Liczba otrzymanych ofert od wykonawców z innych państw członkowskich Unii Europejskiej:

Liczba otrzymanych ofert od wykonawców z państw niebędących członkami Unii

Europejskiej:

liczba ofert otrzymanych drogą elektroniczną:

IV.4) LICZBA ODRZUCONYCH OFERT:

IV.5) NAZWA I ADRES WYKONAWCY, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA

Zamówienie zostało udzielone wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie:

nie

, , , , , kraj/woj.

Wykonawca jest małym/średnim przedsiębiorcą: nie

Wykonawca pochodzi z innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej: nie

Skrót literowy nazwy państwa:

Wykonawca pochodzi z innego państwa nie będącego członkiem Unii Europejskiej: nie

Skrót literowy nazwy państwa:

IV.6) INFORMACJA O CENIE WYBRANEJ OFERTY/ WARTOŚCI ZAWARTEJ UMOWY ORAZ O OFERTACH Z NAJNIŻSZĄ I NAJWYŻSZĄ CENĄ/KOSZTEM

Cena wybranej oferty/wartość umowy

Oferta z najniższą ceną/kosztem

> Oferta z najwyższą ceną/kosztem

Waluta:

IV.7) Informacje na temat podwykonawstwa

Wykonawca przewiduje powierzenie wykonania części zamówienia

podwykonawcy/podwykonawcom

Wartość lub procentowa część zamówienia, jaka zostanie powierzona podwykonawcy lub

podwykonawcom:

IV.8) Informacje dodatkowe:

CZĘŚĆ NR: 35

Postępowanie/część zostało unieważnione tak

Należy podać podstawę i przyczynę unieważnienia postępowania:

Podstawa prawna: Art. 93 ust.1 pkt. 7 ustawy Pzp, stosownie do którego zamawiający zobowiązany jest unieważnić postępowanie, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, w związku z art. 146 ust. 6 ustawy: „Prezes Urzędu może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania”. Uzasadnienie faktyczne: Po otwarciu ofert, w trakcie trwania czynności ich badania, Zamawiający powziął informację o błędnym zapisaniu w postępowaniu wzoru dotyczącego oceny ofert w zakresie kryterium „okres gwarancji”, co w konsekwencji miało wpływ na wynik postępowania i co stanowiło by naruszenie art. 91 ust. 1 w zw. z art.2 pkt 5 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w rozdziale XII. Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów oraz sposobu oceny ofert, w pkt. 2.3e błędnie określono wzór do oceny kryterium „Okres gwarancji”, tj.: Liczba punktów = Okres gwarancji (liczba miesięcy) oferty badanej/ Maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert (72 miesiące) x 10 pkt W pkt 2.3d Zamawiający podał, iż maksymalny okres gwarancji uwzględniony przez Zamawiającego do oceny ofert wynosi 36 miesięcy oraz zawarł w SIWZ treść: „Oferty proponujące 36 miesięczny lub dłuższy okres gwarancji otrzymają najwyższą liczbę punktów równą wadze kryterium, tj. 10 pkt.”. Wyliczenie najwyższej liczby punktów wynikało z uwzględnienia przez Zamawiającego 36 miesięcy jako maksymalnego okresu uwzględnionego do oceny ofert. W myśl art. 7 ust. 1. Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. W konsekwencji zastosowania powyższego wzoru dochodzi do nierównego traktowania Wykonawców, gdyż zgodnie z rozdz. XII pkt 2.3 d Oferty proponujące okres gwarancji 36 miesięcy lub dłuższy otrzymują maksymalną ilość punktów obliczoną przez Zamawiającego wg. wzoru, który w zamierzeniu jako maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert zakładał 36 miesięcy tj. $36:36 \times 10 = 10$. W zaistniałej sytuacji gdzie we wzorze podano maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert 72 miesiące sytuacja dla Ofert proponujących okres gwarancji

36 miesięcy wg wzoru kształtowała by się następująco: 36:72x10=5. Wada w podanym w SIWZ wzorze dotyczącym kryterium o którym mowa powyżej na obecnym etapie postępowania ma charakter nieusuwalny, a także po wstępnym przeanalizowaniu przez Zamawiającego ma wpływ na wynik postępowania. Ponadto zgodnie z treścią wyroku Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 28 kwietnia 2006 r., II CA 218/06, „...wprowadzanie zmian w SIWZ dopiero po upływie terminu składania ofert stanowi rażące naruszenie Pzp i narusza warunki udziału wykonawców w postępowaniu o zamówienie publiczne.” Powołując się na Orzeczenie GKO w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych z dnia 28 września 2015 roku, w którym Komisja I instancji wskazała, że zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający zobowiązany jest do wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. Aby dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej nie jest wystarczające, że stosowane kryteria będą wynikały z SIWZ i będą niezmiennie stosowane przy ocenie każdej oferty w tym samym postępowaniu. Konieczne jest również, aby kryteria były tak skonstruowane, aby umożliwiały dokonanie obiektywnej oceny ofert, a w konsekwencji wybór oferty najkorzystniejszej. Osiągnąć to można w szczególności wówczas, gdy jednoznaczność i prawidłowość opisu kryteriów oceny ofert umożliwia dokonanie właściwej oceny i hierarchizacji w rankingu ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej. Wzór do obliczenia liczby punktów w kryterium „okres gwarancji” ofert Przyjęty do obliczenia punktów w celu oceny ofert ma wpływ na wynik przedmiotowego postępowania, gdyż każdy z potencjalnych Wykonawców ma prawo do uczciwej konkurencji i równego traktowania. Powyższe zatem w pełni uzasadnia unieważnienie niniejszego postępowania na podstawie przesłanki z art. 93 ust.1 pkt 7 z związku z art. 146 ust.6 oraz art. 91 ust. 1 w zw. z art.2 pkt 5 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp , gdyż naruszenie przepisów uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy.

IV.1) DATA UDZIELENIA ZAMÓWIENIA:

IV.2 Całkowita wartość zamówienia

Wartość bez VAT3323.15

Waluta

IV.3) INFORMACJE O OFERTACH

Liczba otrzymanych ofert3

w tym

Liczba otrzymanych ofert od małych i średnich przedsiębiorstw:

Liczba otrzymanych ofert od wykonawców z innych państw członkowskich Unii Europejskiej:

Liczba otrzymanych ofert od wykonawców z państw niebędących członkami Unii Europejskiej:

liczba ofert otrzymanych drogą elektroniczną:

IV.4) LICZBA ODRZUCONYCH OFERT:

IV.5) NAZWA I ADRES WYKONAWCY, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA

Zamówienie zostało udzielone wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie:
nie

, , , , , kraj/woj.

Wykonawca jest małym/średnim przedsiębiorcą: nie

Wykonawca pochodzi z innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej: nie

Skrót literowy nazwy państwa:

Wykonawca pochodzi z innego państwa nie będącego członkiem Unii Europejskiej: nie

Skrót literowy nazwy państwa:

IV.6) INFORMACJA O CENIE WYBRANEJ OFERTY/ WARTOŚCI ZAWARTEJ UMOWY ORAZ O OFERTACH Z NAJNIŻSZĄ I NAJWYŻSZĄ CENĄ/KOSZTEM

Cena wybranej oferty/wartość umowy

Oferta z najniższą ceną/kosztem

> Oferta z najwyższą ceną/kosztem

Waluta:

IV.7) Informacje na temat podwykonawstwa

Wykonawca przewiduje powierzenie wykonania części zamówienia

podwykonawcy/podwykonawcom

Wartość lub procentowa część zamówienia, jaka zostanie powierzona podwykonawcy lub podwykonawcom:

IV.8) Informacje dodatkowe:

CZĘŚĆ NR: 36

Postępowanie/część zostało unieważnione tak

Należy podać podstawę i przyczynę unieważnienia postępowania:

Podstawa prawna: Art. 93 ust.1 pkt. 7 ustawy Pzp, stosownie do którego zamawiający zobowiązany jest unieważnić postępowanie, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, w związku z art. 146 ust. 6 ustawy: „Prezes Urzędu może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania”. Uzasadnienie fatyczne: Po otwarciu ofert, w trakcie trwania czynności ich badania, Zamawiający powziął informację o błędnym zapisaniu w postępowaniu wzoru dotyczącego oceny ofert w zakresie kryterium „okres gwarancji”, co w konsekwencji miało by wpływ na wynik postępowania i co stanowiło by naruszenie art. 91 ust. 1 w zw. z art.2 pkt 5 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w rozdziale XII. Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów oraz sposobu oceny ofert, w pkt. 2.3e błędnie określono wzór do oceny kryterium „Okres

gwarancji", tj.: Liczba punktów = Okres gwarancji (liczba miesięcy) oferty badanej/ Maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert (72 miesiące) x 10 pkt W pkt 2.3d Zamawiający podał, iż maksymalny okres gwarancji uwzględniony przez Zamawiającego do oceny ofert wynosi 36 miesięcy oraz zawarł w SIWZ treść: „Oferty proponujące 36 miesięczny lub dłuższy okres gwarancji otrzymają najwyższą liczbę punktów równą wadze kryterium, tj. 10 pkt.". Wyliczenie najwyższej liczby punktów wynikało z uwzględnienia przez Zamawiającego 36 miesięcy jako maksymalnego okresu uwzględnionego do oceny ofert. W myśl art. 7 ust. 1. Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. W konsekwencji zastosowania powyższego wzoru dochodzi do nierównego traktowania Wykonawców, gdyż zgodnie z rozdz. XII pkt 2.3 d Oferty proponujące okres gwarancji 36 miesięcy lub dłuższy otrzymują maksymalną ilość punktów obliczoną przez Zamawiającego wg. wzoru, który w zamierzeniu jako maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert zakładał 36 miesięcy tj. $36:36 \times 10 = 10$. W zaistniałej sytuacji gdzie we wzorze podano maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert 72 miesiące sytuacja dla Ofert proponujących okres gwarancji 36 miesięcy wg wzoru kształtowała by się następująco: $36:72 \times 10 = 5$. Wada w podanym w SIWZ wzorze dotyczącym kryterium o którym mowa powyżej na obecnym etapie postępowania ma charakter nieusuwalny, a także po wstępnym przeanalizowaniu przez Zamawiającego ma wpływ na wynik postępowania. Ponadto zgodnie z treścią wyroku Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 28 kwietnia 2006 r., II CA 218/06, „...wprowadzanie zmian w SIWZ dopiero po upływie terminu składania ofert stanowi rażące naruszenie Pzp i narusza warunki udziału wykonawców w postępowaniu o zamówienie publiczne.” Powołując się na Orzeczenie GKO w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych z dnia 28 września 2015 roku, w którym Komisja I instancji wskazała, że zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający zobowiązany jest do wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. Aby dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej nie jest wystarczające, że stosowane kryteria będą wynikały z SIWZ i będą niezmiennie stosowane przy ocenie każdej oferty w tym samym postępowaniu. Konieczne jest również, aby kryteria były tak skonstruowane, aby umożliwiły dokonanie obiektywnej oceny ofert, a w konsekwencji wybór oferty najkorzystniejszej. Osiągnąć to można w szczególności wówczas, gdy jednoznaczność i prawidłowość opisu kryteriów oceny ofert umożliwia dokonanie właściwej oceny i hierarchizacji w rankingu ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej. Wzór do obliczenia liczby punktów w kryterium „okres gwarancji” ofert Przyjęty do obliczenia punktów w celu oceny ofert ma wpływ na wynik przedmiotowego postępowania, gdyż każdy z potencjalnych Wykonawców ma prawo do uczciwej konkurencji i równego traktowanie. Powyższe zatem w pełni uzasadnia unieważnienie niniejszego postępowania na podstawie przesłanki z art. 93 ust.1 pkt 7 z związku z art. 146 ust.6 oraz art. 91 ust. 1 w zw. z art.2 pkt 5 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, gdyż naruszenie przepisów uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy.

IV.1) DATA UDZIELENIA ZAMÓWIENIA:

IV.2 Całkowita wartość zamówienia

Wartość bez VAT4199.97

Waluta

IV.3) INFORMACJE O OFERTACH

Liczba otrzymanych ofert3

w tym

Liczba otrzymanych ofert od małych i średnich przedsiębiorstw:

Liczba otrzymanych ofert od wykonawców z innych państw członkowskich Unii Europejskiej:

Liczba otrzymanych ofert od wykonawców z państw niebędących członkami Unii

Europejskiej:

liczba ofert otrzymanych drogą elektroniczną:

IV.4) LICZBA ODRZUCONYCH OFERT:

IV.5) NAZWA I ADRES WYKONAWCY, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA

Zamówienie zostało udzielone wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie:

nie

, , , , , kraj/woj.

Wykonawca jest małym/średnim przedsiębiorcą: nie

Wykonawca pochodzi z innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej: nie

Skrót literowy nazwy państwa:

Wykonawca pochodzi z innego państwa nie będącego członkiem Unii Europejskiej: nie

Skrót literowy nazwy państwa:

IV.6) INFORMACJA O CENIE WYBRANEJ OFERTY/ WARTOŚCI ZAWARTEJ UMOWY ORAZ O OFERTACH Z NAJNIŻSZĄ I NAJWYŻSZĄ CENĄ/KOSZTEM

Cena wybranej oferty/wartość umowy

Oferta z najniższą ceną/kosztem

> **Oferta z najwyższą ceną/kosztem**

Waluta:

IV.7) Informacje na temat podwykonawstwa

Wykonawca przewiduje powierzenie wykonania części zamówienia

podwykonawcy/podwykonawcom

Wartość lub procentowa część zamówienia, jaka zostanie powierzona podwykonawcy lub

podwykonawcom:

IV.8) Informacje dodatkowe:

CZĘŚĆ NR: 37

Postępowanie/część zostało unieważnione tak

Należy podać podstawę i przyczynę unieważnienia postępowania:

Podstawa prawna: Art. 93 ust.1 pkt. 7 ustawy Pzp, stosownie do którego zamawiający zobowiązany jest unieważnić postępowanie, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, w związku z art. 146 ust. 6 ustawy: „Prezes Urzędu może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania”. Uzasadnienie faktyczne: Po otwarciu ofert, w trakcie trwania czynności ich badania, Zamawiający powziął informację o błędnym zapisaniu w postępowaniu wzoru dotyczącego oceny ofert w zakresie kryterium „okres gwarancji”, co w konsekwencji miało by wpływ na wynik postępowania i co stanowiło by naruszenie art. 91 ust. 1 w zw. z art.2 pkt 5 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w rozdziale XII. Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów oraz sposobu oceny ofert, w pkt. 2.3e błędnie określono wzór do oceny kryterium „Okres gwarancji”, tj.: Liczba punktów = Okres gwarancji (liczba miesięcy) oferty badanej/ Maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert (72 miesiące) x 10 pkt W pkt 2.3d Zamawiający podał, iż maksymalny okres gwarancji uwzględniony przez Zamawiającego do oceny ofert wynosi 36 miesięcy oraz zawarł w SIWZ treść: „Oferty proponujące 36 miesięczny lub dłuższy okres gwarancji otrzymają najwyższą liczbę punktów równą wadze kryterium, tj. 10 pkt.”. Wyliczenie najwyższej liczby punktów wynikało z uwzględnienia przez Zamawiającego 36 miesięcy jako maksymalnego okresu uwzględnionego do oceny ofert. W myśl art. 7 ust. 1. Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. W konsekwencji zastosowania powyższego wzoru dochodzi do nierównego traktowania Wykonawców, gdyż zgodnie z rozdz. XII pkt 2.3 d Oferty proponujące okres gwarancji 36 miesięcy lub dłuższy otrzymują maksymalną ilość punktów obliczoną przez Zamawiającego wg. wzoru, który w zamierzeniu jako maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert zakładał 36 miesięcy tj. $36:36 \times 10 = 10$. W zaistniałej sytuacji gdzie we wzorze podano maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert 72 miesiące sytuacja dla Ofert proponujących okres gwarancji 36 miesięcy wg wzoru kształtowała by się następująco: $36:72 \times 10 = 5$. Wada w podanym w SIWZ wzorze dotyczącym kryterium o którym mowa powyżej na obecnym etapie postępowania ma charakter nieusuwalny, a także po wstępnym przeanalizowaniu przez Zamawiającego ma wpływ na wynik postępowania. Ponadto zgodnie z treścią wyroku Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 28 kwietnia 2006 r., II CA 218/06, „...wprowadzanie zmian w SIWZ dopiero po upływie terminu składania ofert stanowi rażące naruszenie Pzp i narusza warunki udziału wykonawców w postępowaniu o zamówienie publiczne.” Powołując się na Orzeczenie GKO w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych z dnia 28 września 2015 roku, w którym Komisja I instancji wskazała, że zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający zobowiązany jest do wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. Aby dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej nie jest wystarczające, że stosowane kryteria będą wynikały z SIWZ i będą niezmiennie stosowane przy ocenie każdej oferty w tym samym postępowaniu. Konieczne jest również, aby kryteria były tak skonstruowane, aby umożliwiały dokonanie obiektywnej oceny ofert, a w konsekwencji wybór oferty najkorzystniejszej. Osiągnąć to można w szczególności wówczas, gdy jednoznaczność i prawidłowość opisu kryteriów oceny ofert umożliwia dokonanie właściwej oceny i hierarchizacji w rankingu ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej. Wzór do obliczenia liczby punktów w kryterium „okres gwarancji” ofert Przyjęty do obliczenia punktów w celu oceny ofert ma wpływ na wynik przedmiotowego postępowania, gdyż każdy z potencjalnych Wykonawców ma prawo do uczciwej konkurencji i równego traktowanie. Powyższe zatem w pełni uzasadnia unieważnienie niniejszego postępowania na podstawie przesłanki z art. 93 ust.1 pkt 7 z związku z art. 146 ust.6 oraz art. 91 ust. 1 w zw. z art.2 pkt 5 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp , gdyż naruszenie przepisów uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy.

IV.1) DATA UDZIELENIA ZAMÓWIENIA:

IV.2 Całkowita wartość zamówienia

Wartość bez VAT 6172.63

Waluta

IV.3) INFORMACJE O OFERTACH

Liczba otrzymanych ofert 4

w tym

Liczba otrzymanych ofert od małych i średnich przedsiębiorstw:

Liczba otrzymanych ofert od wykonawców z innych państw członkowskich Unii Europejskiej:

Liczba otrzymanych ofert od wykonawców z państw niebędących członkami Unii

Europejskiej:

liczba ofert otrzymanych drogą elektroniczną:

IV.4) LICZBA ODRZUCONYCH OFERT:

IV.5) NAZWA I ADRES WYKONAWCY, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA

Zamówienie zostało udzielone wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie:

nie

, , , , kraj/woj.

Wykonawca jest małym/średnim przedsiębiorcą: nie

Wykonawca pochodzi z innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej: nie

Skrót literowy nazwy państwa:

Wykonawca pochodzi z innego państwa nie będącego członkiem Unii Europejskiej: nie

Skrót literowy nazwy państwa:

IV.6) INFORMACJA O CENIE WYBRANEJ OFERTY/ WARTOŚCI ZAWARTEJ UMOWY ORAZ O OFERTACH Z NAJNIŻSZĄ I NAJWYŻSZĄ CENĄ/KOSZTEM

Cena wybranej oferty/wartość umowy

Oferta z najniższą ceną/kosztem

> Oferta z najwyższą ceną/kosztem

Waluta:

IV.7) Informacje na temat podwykonawstwa

Wykonawca przewiduje powierzenie wykonania części zamówienia

podwykonawcy/podwykonawcom

Wartość lub procentowa część zamówienia, jaka zostanie powierzona podwykonawcy lub podwykonawcom:

IV.8) Informacje dodatkowe:

CZĘŚĆ NR: 38

Postępowanie/część zostało unieważnione tak

Należy podać podstawę i przyczynę unieważnienia postępowania:

Podstawa prawna: Art. 93 ust.1 pkt. 7 ustawy Pzp, stosownie do którego zamawiający zobowiązany jest unieważnić postępowanie, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, w związku z art. 146 ust. 6 ustawy: „Prezes Urzędu może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania”. Uzasadnienie fatyczne: Po otwarciu ofert, w trakcie trwania czynności ich badania, Zamawiający powziął informację o błędnym zapisaniu w postępowaniu wzoru dotyczącego oceny ofert w zakresie kryterium „okres gwarancji”, co w konsekwencji miało by wpływ na wynik postępowania i co stanowiło by naruszenie art. 91 ust. 1 w zw. z art.2 pkt 5 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w rozdziale XII. Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów oraz sposobu oceny ofert, w pkt. 2.3e błędnie określono wzór do oceny kryterium „Okres gwarancji”, tj.: Liczba punktów = Okres gwarancji (liczba miesięcy) oferty badanej/ Maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert (72 miesiące) x 10 pkt W pkt 2.3d Zamawiający podał, iż maksymalny okres gwarancji uwzględniony przez Zamawiającego do oceny ofert wynosi 36 miesięcy oraz zawarł w SIWZ treść: „Oferty proponujące 36 miesięczny lub dłuższy okres gwarancji otrzymają najwyższą liczbę punktów równą wadze kryterium, tj. 10 pkt.”. Wyliczenie najwyższej liczby punktów wynikało z uwzględnienia przez Zamawiającego 36 miesięcy jako maksymalnego okresu uwzględnionego do oceny ofert. W myśl art. 7 ust. 1. Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. W konsekwencji zastosowania powyższego wzoru dochodzi do nierównego traktowania Wykonawców, gdyż zgodnie z rozdz. XII pkt 2.3 d Oferty proponujące okres gwarancji 36 miesięcy lub dłuższy otrzymują maksymalną ilość punktów obliczoną przez Zamawiającego wg. wzoru, który w zamierzeniu jako maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert zakładał 36 miesięcy tj. $36:36 \times 10 = 10$. W zaistniałej sytuacji gdzie we wzorze podano maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert 72 miesiące sytuacja dla Ofert proponujących okres gwarancji 36 miesięcy wg wzoru kształtowała by się następująco: $36:72 \times 10 = 5$. Wada w podanym w SIWZ wzorze dotyczącym kryterium o którym mowa powyżej na obecnym etapie postępowania ma charakter nieusuwalny, a także po wstępnym przeanalizowaniu przez Zamawiającego ma wpływ na wynik postępowania. Ponadto zgodnie z treścią wyroku Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 28 kwietnia 2006 r., II CA 218/06, „...wprowadzanie zmian w SIWZ dopiero po upływie terminu składania ofert stanowi rażące naruszenie Pzp i narusza warunki udziału wykonawców w postępowaniu o zamówienie publiczne.” Powołując się na Orzeczenie GKO w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych z dnia 28 września 2015 roku, w którym Komisja I instancji wskazała, że zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający zobowiązany jest do wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. Aby dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej nie jest wystarczające, że stosowane kryteria będą wynikały z SIWZ i będą niezmiennie stosowane przy ocenie każdej oferty w tym samym postępowaniu. Konieczne jest również, aby kryteria były tak skonstruowane, aby umożliwiały dokonanie obiektywnej oceny ofert, a w konsekwencji wybór oferty najkorzystniejszej. Osiągnąć to można w szczególności wówczas, gdy jednoznaczność i prawidłowość opisu kryteriów oceny ofert umożliwia dokonanie właściwej oceny i hierarchizacji w rankingu ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej. Wzór do obliczenia liczby punktów w kryterium „okres gwarancji” ofert Przyjęty do obliczenia punktów w celu oceny ofert ma wpływ na wynik przedmiotowego postępowania, gdyż każdy z potencjalnych Wykonawców ma prawo do uczciwej konkurencji i równego traktowanie. Powyższe zatem w pełni uzasadnia unieważnienie niniejszego postępowania na podstawie przesłanki z art. 93 ust.1 pkt 7 z związku z art. 146 ust.6 oraz art. 91 ust. 1 w zw. z art.2 pkt 5 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, gdyż naruszenie przepisów uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy.

IV.1) DATA UDZIELENIA ZAMÓWIENIA:

IV.2 Całkowita wartość zamówienia

Wartość bez VAT1370.10

Waluta

IV.3) INFORMACJE O OFERTACH

Liczba otrzymanych ofert2

w tym

Liczba otrzymanych ofert od małych i średnich przedsiębiorstw:

Liczba otrzymanych ofert od wykonawców z innych państw członkowskich Unii Europejskiej:

**Liczba otrzymanych ofert od wykonawców z państw niebędących członkami Unii Europejskiej:
liczba ofert otrzymanych drogą elektroniczną:**

IV.4) LICZBA ODRZUCONYCH OFERT:

IV.5) NAZWA I ADRES WYKONAWCY, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA

Zamówienie zostało udzielone wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie:
nie

, , , , , kraj/woj.

Wykonawca jest małym/średnim przedsiębiorcą: nie

Wykonawca pochodzi z innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej: nie

Skrót literowy nazwy państwa:

Wykonawca pochodzi z innego państwa nie będącego członkiem Unii Europejskiej: nie

Skrót literowy nazwy państwa:

IV.6) INFORMACJA O CENIE WYBRANEJ OFERTY/ WARTOŚCI ZAWARTEJ UMOWY ORAZ O OFERTACH Z NAJNIŻSZĄ I NAJWYŻSZĄ CENĄ/KOSZTEM

Cena wybranej oferty/wartość umowy

Oferta z najniższą ceną/kosztem

> **Oferta z najwyższą ceną/kosztem**

Waluta:

IV.7) Informacje na temat podwykonawstwa

Wykonawca przewiduje powierzenie wykonania części zamówienia

podwykonawcy/podwykonawcom

Wartość lub procentowa część zamówienia, jaka zostanie powierzona podwykonawcy lub

podwykonawcom:

IV.8) Informacje dodatkowe:

CZĘŚĆ NR: 39

Postępowanie/część zostało unieważnione tak

Należy podać podstawę i przyczynę unieważnienia postępowania:

Podstawa prawna: Art. 93 ust.1 pkt. 7 ustawy Pzp, stosownie do którego zamawiający zobowiązany jest unieważnić postępowanie, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, w związku z art. 146 ust. 6 ustawy: „Prezes Urzędu może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania”. Uzasadnienie faktyczne: Po otwarciu ofert, w trakcie trwania czynności ich badania, Zamawiający powziął informację o błędnym zapisaniu w postępowaniu wzoru dotyczącego oceny ofert w zakresie kryterium „okres gwarancji”, co w konsekwencji miało by wpływ na wynik postępowania i co stanowiło by naruszenie art. 91 ust. 1 w zw. z art.2 pkt 5 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w rozdziale XII. Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów oraz sposobu oceny ofert, w pkt. 2.3e błędnie określono wzór do oceny kryterium „Okres gwarancji”, tj.: Liczba punktów = Okres gwarancji (liczba miesięcy) oferty badanej/ Maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert (72 miesiące) x 10 pkt W pkt 2.3d Zamawiający podał, iż maksymalny okres gwarancji uwzględniony przez Zamawiającego do oceny ofert wynosi 36 miesięcy oraz zawarł w SIWZ treść: „Oferty proponujące 36 miesięczny lub dłuższy okres gwarancji otrzymają najwyższą liczbę punktów równą wadze kryterium, tj. 10 pkt.”. Wyliczenie najwyższej liczby punktów wynikało z uwzględnienia przez Zamawiającego 36 miesięcy jako maksymalnego okresu uwzględnionego do oceny ofert. W myśl art. 7 ust. 1. Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. W konsekwencji zastosowania powyższego wzoru dochodzi do nierównego traktowania Wykonawców, gdyż zgodnie z rozdz. XII pkt 2.3 d Oferty proponujące okres gwarancji 36 miesięcy lub dłuższy otrzymują maksymalną ilość punktów obliczoną przez Zamawiającego wg. wzoru, który w zamierzeniu jako maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert zakładał 36 miesięcy tj. $36:36 \times 10 = 10$. W zaistniałej sytuacji gdzie we wzorze podano maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert 72 miesiące sytuacja dla Ofert proponujących okres gwarancji 36 miesięcy wg wzoru kształtowała by się następująco: $36:72 \times 10 = 5$. Wada w podanym w SIWZ wzorze dotyczącym kryterium o którym mowa powyżej na obecnym etapie postępowania ma charakter nieusuwalny, a także po wstępnym przeanalizowaniu przez Zamawiającego ma wpływ na wynik postępowania. Ponadto zgodnie z treścią wyroku Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 28 kwietnia 2006 r., II CA 218/06, „...wprowadzanie zmian w SIWZ dopiero po upływie terminu składania ofert stanowi rażąco naruszenie Pzp i narusza warunki udziału wykonawców w postępowaniu o zamówienie publiczne.” Powołując się na Orzeczenie GKO w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych z dnia 28 września 2015 roku, w którym Komisja I instancji wskazała, że zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający zobowiązany jest do wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. Aby dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej nie jest wystarczające, że stosowane kryteria będą wynikały z SIWZ i będą niezmiennie stosowane przy ocenie każdej oferty w tym samym postępowaniu. Konieczne jest również, aby kryteria były tak skonstruowane, aby umożliwiały dokonanie obiektywnej oceny ofert, a w konsekwencji wybór oferty najkorzystniejszej. Osiągnąć to można w szczególności wówczas, gdy jednoznaczność i prawidłowość opisu kryteriów oceny ofert umożliwia dokonanie właściwej oceny i hierarchizacji w rankingu ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej. Wzór do obliczenia liczby punktów w kryterium „okres gwarancji” ofert Przyjęty do obliczenia punktów w celu oceny ofert ma wpływ na wynik przedmiotowego postępowania, gdyż każdy z potencjalnych Wykonawców ma prawo do uczciwej konkurencji i równego traktowanie. Powyższe zatem w pełni uzasadnia unieważnienie

niniejszego postępowania na podstawie przesłanki z art. 93 ust.1 pkt 7 z związku z art. 146 ust.6 oraz art. 91 ust. 1 w zw. z art.2 pkt 5 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp , gdyż naruszenie przepisów uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy.

IV.1) DATA UDZIELENIA ZAMÓWIENIA:

IV.2 Całkowita wartość zamówienia

Wartość bez VAT13641.99

Waluta

IV.3) INFORMACJE O OFERTACH

Liczba otrzymanych ofert3

w tym

Liczba otrzymanych ofert od małych i średnich przedsiębiorstw:

Liczba otrzymanych ofert od wykonawców z innych państw członkowskich Unii Europejskiej:

Liczba otrzymanych ofert od wykonawców z państw niebędących członkami Unii

Europejskiej:

liczba ofert otrzymanych drogą elektroniczną:

IV.4) LICZBA ODRZUCONYCH OFERT:

IV.5) NAZWA I ADRES WYKONAWCY, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA

Zamówienie zostało udzielone wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie:
nie

, , , , , kraj/woj.

Wykonawca jest małym/średnim przedsiębiorcą: nie

Wykonawca pochodzi z innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej: nie

Skrót literowy nazwy państwa:

Wykonawca pochodzi z innego państwa nie będącego członkiem Unii Europejskiej: nie

Skrót literowy nazwy państwa:

IV.6) INFORMACJA O CENIE WYBRANEJ OFERTY/ WARTOŚCI ZAWARTEJ UMOWY ORAZ O OFERTACH Z NAJNIŻSZĄ I NAJWYŻSZĄ CENĄ/KOSZTEM

Cena wybranej oferty/wartość umowy

Oferta z najniższą ceną/koszt

> **Oferta z najwyższą ceną/koszt**

Waluta:

IV.7) Informacje na temat podwykonawstwa

Wykonawca przewiduje powierzenie wykonania części zamówienia

podwykonawcy/podwykonawcom

Wartość lub procentowa część zamówienia, jaka zostanie powierzona podwykonawcy lub

podwykonawcom:

IV.8) Informacje dodatkowe:

CZĘŚĆ NR: 40

Postępowanie/część zostało unieważnione tak

Należy podać podstawę i przyczynę unieważnienia postępowania:

Podstawa prawna: Art. 93 ust.1 pkt. 7 ustawy Pzp, stosownie do którego zamawiający zobowiązany jest unieważnić postępowanie, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, w związku z art. 146 ust. 6 ustawy: „Prezes Urzędu może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania”. Uzasadnienie fatyczne: Po otwarciu ofert, w trakcie trwania czynności ich badania, Zamawiający powziął informację o błędnym zapisaniu w postępowaniu wzoru dotyczącego oceny ofert w zakresie kryterium „okres gwarancji”, co w konsekwencji miało by wpływ na wynik postępowania i co stanowiło by naruszenie art. 91 ust. 1 w zw. z art.2 pkt 5 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w rozdziale XII. Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów oraz sposobu oceny ofert, w pkt. 2.3e błędnie określono wzór do oceny kryterium „Okres gwarancji”, tj.: Liczba punktów = Okres gwarancji (liczba miesięcy) oferty badanej/ Maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert (72 miesiące) x 10 pkt W pkt 2.3d Zamawiający podał, iż maksymalny okres gwarancji uwzględniony przez Zamawiającego do oceny ofert wynosi 36 miesięcy oraz zawarł w SIWZ treść: „Oferty proponujące 36 miesięczny lub dłuższy okres gwarancji otrzymają najwyższą liczbę punktów równą wadze kryterium, tj. 10 pkt.”. Wyliczenie najwyższej liczby punktów wynikało z uwzględnienia przez Zamawiającego 36 miesięcy jako maksymalnego okresu uwzględnionego do oceny ofert. W myśl art. 7 ust. 1. Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. W konsekwencji zastosowania powyższego wzoru dochodzi do nierównego traktowania Wykonawców, gdyż zgodnie z rozdz. XII pkt 2.3 d Oferty proponujące okres gwarancji 36 miesięcy lub dłuższy otrzymują maksymalną ilość punktów obliczoną przez Zamawiającego wg. wzoru, który w zamierzeniu jako maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert zakładał 36 miesięcy tj. $36:36 \times 10 = 10$. W zaistniałej sytuacji gdzie we wzorze podano maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert 72 miesiące sytuacja dla Ofert proponujących okres gwarancji 36 miesięcy wg wzoru kształtowała by się następująco: $36:72 \times 10 = 5$. Wada w podanym w SIWZ wzorze dotyczącym kryterium o którym mowa powyżej na obecnym etapie postępowania ma charakter nieusuwalny, a także po wstępnym przeanalizowaniu przez Zamawiającego ma wpływ na wynik postępowania. Ponadto zgodnie z treścią wyroku Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 28 kwietnia 2006

r., II CA 218/06, „...wprowadzanie zmian w SIWZ dopiero po upływie terminu składania ofert stanowi rażące naruszenie Pzp i narusza warunki udziału wykonawców w postępowaniu o zamówienie publiczne.” Powołując się na Orzeczenie GKO w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych z dnia 28 września 2015 roku, w którym Komisja I instancji wskazała, że zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający zobowiązany jest do wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. Aby dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej nie jest wystarczające, że stosowane kryteria będą wynikały z SIWZ i będą niezmiennie stosowane przy ocenie każdej oferty w tym samym postępowaniu. Konieczne jest również, aby kryteria były tak skonstruowane, aby umożliwiały dokonanie obiektywnej oceny ofert, a w konsekwencji wybór oferty najkorzystniejszej. Osiągnąć to można w szczególności wówczas, gdy jednoznaczność i prawidłowość opisu kryteriów oceny ofert umożliwiają dokonanie właściwej oceny i hierarchizacji w rankingu ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej. Wzór do obliczenia liczby punktów w kryterium „okres gwarancji” ofert Przyjęty do obliczenia punktów w celu oceny ofert ma wpływ na wynik przedmiotowego postępowania, gdyż każdy z potencjalnych Wykonawców ma prawo do uczciwej konkurencji i równego traktowania. Powyższe zatem w pełni uzasadnia unieważnienie niniejszego postępowania na podstawie przesłanki z art. 93 ust.1 pkt 7 z związku z art. 146 ust.6 oraz art. 91 ust. 1 w zw. z art.2 pkt 5 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, gdyż naruszenie przepisów uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy.

IV.1) DATA UDZIELENIA ZAMÓWIENIA:

IV.2 Całkowita wartość zamówienia

Wartość bez VAT3844.32

Waluta

IV.3) INFORMACJE O OFERTACH

Liczba otrzymanych ofert3

w tym

Liczba otrzymanych ofert od małych i średnich przedsiębiorstw:

Liczba otrzymanych ofert od wykonawców z innych państw członkowskich Unii Europejskiej:

Liczba otrzymanych ofert od wykonawców z państw niebędących członkami Unii

Europejskiej:

liczba ofert otrzymanych drogą elektroniczną:

IV.4) LICZBA ODRZUCONYCH OFERT:

IV.5) NAZWA I ADRES WYKONAWCY, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA

Zamówienie zostało udzielone wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie:
nie

, , , , kraj/woj.

Wykonawca jest małym/średnim przedsiębiorcą: nie

Wykonawca pochodzi z innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej: nie

Skrót literowy nazwy państwa:

Wykonawca pochodzi z innego państwa nie będącego członkiem Unii Europejskiej: nie

Skrót literowy nazwy państwa:

IV.6) INFORMACJA O CENIE WYBRANEJ OFERTY/ WARTOŚCI ZAWARTEJ UMOWY ORAZ O OFERTACH Z NAJNIŻSZĄ I NAJWYŻSZĄ CENĄ/KOSZTEM

Cena wybranej oferty/wartość umowy

Oferta z najniższą ceną/kosztem

> **Oferta z najwyższą ceną/kosztem**

Waluta:

IV.7) Informacje na temat podwykonawstwa

Wykonawca przewiduje powierzenie wykonania części zamówienia

podwykonawcy/podwykonawcom

Wartość lub procentowa część zamówienia, jaka zostanie powierzona podwykonawcy lub

podwykonawcom:

IV.8) Informacje dodatkowe:

CZĘŚĆ NR: 41

Postępowanie/część zostało unieważnione tak

Należy podać podstawę i przyczynę unieważnienia postępowania:

Podstawa prawna: Art. 93 ust.1 pkt. 7 ustawy Pzp, stosownie do którego zamawiający zobowiązany jest unieważnić postępowanie, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, w związku z art. 146 ust. 6 ustawy: „Prezes Urzędu może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania”. Uzasadnienie faktyczne: Po otwarciu ofert, w trakcie trwania czynności ich badania, Zamawiający powziął informację o błędnym zapisaniu w postępowaniu wzoru dotyczącego oceny ofert w zakresie kryterium „okres gwarancji”, co w konsekwencji miało by wpływ na wynik postępowania i co stanowiło by naruszenie art. 91 ust. 1 w zw. z art.2 pkt 5 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w rozdziale XII. Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów oraz sposobu oceny ofert, w pkt. 2.3e błędnie określono wzór do oceny kryterium „Okres gwarancji”, tj.: Liczba punktów = Okres gwarancji (liczba miesięcy) oferty badanej/ Maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert (72 miesiące) x 10 pkt W pkt 2.3d Zamawiający podał, iż maksymalny okres gwarancji uwzględniony przez Zamawiającego do oceny ofert wynosi 36 miesięcy oraz zawarł w SIWZ treść: „Oferty proponujące 36 miesięczny lub dłuższy okres gwarancji otrzymają najwyższą

liczbę punktów równą wadze kryterium, tj. 10 pkt.". Wylczenie najwyższej liczby punktów wynikało z uwzględnienia przez Zamawiającego 36 miesięcy jako maksymalnego okresu uwzględnionego do oceny ofert. W myśl art. 7 ust. 1. Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. W konsekwencji zastosowania powyższego wzoru dochodzi do nierównego traktowania Wykonawców, gdyż zgodnie z rozdz. XII pkt 2.3 d Oferty proponujące okres gwarancji 36 miesięcy lub dłuższy otrzymują maksymalną ilość punktów obliczoną przez Zamawiającego wg. wzoru, który w zamierzeniu jako maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert zakładał 36 miesięcy tj. $36:36 \times 10 = 10$. W zaistniałej sytuacji gdzie we wzorze podano maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert 72 miesiące sytuacja dla Ofert proponujących okres gwarancji 36 miesięcy wg wzoru kształtowała by się następująco: $36:72 \times 10 = 5$. Wada w podanym w SIWZ wzorze dotyczącym kryterium o którym mowa powyżej na obecnym etapie postępowania ma charakter nieusuwalny, a także po wstępnym przeanalizowaniu przez Zamawiającego ma wpływ na wynik postępowania. Ponadto zgodnie z treścią wyroku Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 28 kwietnia 2006 r., II CA 218/06, „...wprowadzanie zmian w SIWZ dopiero po upływie terminu składania ofert stanowi rażące naruszenie Pzp i narusza warunki udziału wykonawców w postępowaniu o zamówienie publiczne.” Powołując się na Orzeczenie GKO w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych z dnia 28 września 2015 roku, w którym Komisja I instancji wskazała, że zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający zobowiązany jest do wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. Aby dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej nie jest wystarczające, że stosowane kryteria będą wynikały z SIWZ i będą niezmiennie stosowane przy ocenie każdej oferty w tym samym postępowaniu. Konieczne jest również, aby kryteria były tak skonstruowane, aby umożliwiały dokonanie obiektywnej oceny ofert, a w konsekwencji wybór oferty najkorzystniejszej. Osiągnąć to można w szczególności wówczas, gdy jednoznaczność i prawidłowość opisu kryteriów oceny ofert umożliwia dokonanie właściwej oceny i hierarchizacji w rankingu ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej. Wzór do obliczenia liczby punktów w kryterium „okres gwarancji” ofert Przyjęty do obliczenia punktów w celu oceny oferta ma wpływ na wynik przedmiotowego postępowania, gdyż każdy z potencjalnych Wykonawców ma prawo do uczciwej konkurencji i równego traktowania. Powyższe zatem w pełni uzasadnia unieważnienie niniejszego postępowania na podstawie przesłanki z art. 93 ust.1 pkt 7 z związku z art. 146 ust.6 oraz art. 91 ust. 1 w zw. z art.2 pkt 5 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, gdyż naruszenie przepisów uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy.

IV.1) DATA UDZIELENIA ZAMÓWIENIA:

IV.2 Całkowita wartość zamówienia

Wartość bez VAT 11719.24

Waluta

IV.3) INFORMACJE O OFERTACH

Liczba otrzymanych ofert 1

w tym

Liczba otrzymanych ofert od małych i średnich przedsiębiorstw:

Liczba otrzymanych ofert od wykonawców z innych państw członkowskich Unii Europejskiej:

Liczba otrzymanych ofert od wykonawców z państw niebędących członkami Unii

Europejskiej:

liczba ofert otrzymanych drogą elektroniczną:

IV.4) LICZBA ODRZUCONYCH OFERT:

IV.5) NAZWA I ADRES WYKONAWCY, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA

Zamówienie zostało udzielone wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie:

nie

, , , , , kraj/woj.

Wykonawca jest małym/średnim przedsiębiorcą: nie

Wykonawca pochodzi z innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej: nie

Skrót literowy nazwy państwa:

Wykonawca pochodzi z innego państwa nie będącego członkiem Unii Europejskiej: nie

Skrót literowy nazwy państwa:

IV.6) INFORMACJA O CENIE WYBRANEJ OFERTY/ WARTOŚCI ZAWARTEJ UMOWY ORAZ O OFERTACH Z NAJNIŻSZĄ I NAJWYŻSZĄ CENĄ/KOSZTEM

Cena wybranej oferty/wartość umowy

Oferta z najniższą ceną/kosztem

> **Oferta z najwyższą ceną/kosztem**

Waluta:

IV.7) Informacje na temat podwykonawstwa

Wykonawca przewiduje powierzenie wykonania części zamówienia

podwykonawcy/podwykonawcom

Wartość lub procentowa część zamówienia, jaka zostanie powierzona podwykonawcy lub podwykonawcom:

IV.8) Informacje dodatkowe:

CZĘŚĆ NR: 42

Postępowanie/część zostało unieważnione tak

Należy podać podstawę i przyczynę unieważnienia postępowania:

Podstawa prawna: Art. 93 ust.1 pkt. 7 ustawy Pzp, stosownie do którego zamawiający zobowiązany jest unieważnić postępowanie, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą

uniemożliwiająca zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, w związku z art. 146 ust. 6 ustawy: „Prezes Urzędu może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania”. Uzasadnienie fatyczne: Po otwarciu ofert, w trakcie trwania czynności ich badania, Zamawiający powziął informację o błędnym zapisaniu w postępowaniu wzoru dotyczącego oceny ofert w zakresie kryterium „okres gwarancji”, co w konsekwencji miało by wpływ na wynik postępowania i co stanowiło by naruszenie art. 91 ust. 1 w zw. z art.2 pkt 5 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w rozdziale XII. Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów oraz sposobu oceny ofert, w pkt. 2.3e błędnie określono wzór do oceny kryterium „Okres gwarancji”, tj.: Liczba punktów = Okres gwarancji (liczba miesięcy) oferty badanej/ Maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert (72 miesiące) x 10 pkt W pkt 2.3d Zamawiający podał, iż maksymalny okres gwarancji uwzględniony przez Zamawiającego do oceny ofert wynosi 36 miesięcy oraz zawarł w SIWZ treść: „Oferty proponujące 36 miesięczny lub dłuższy okres gwarancji otrzymają najwyższą liczbę punktów równą wadze kryterium, tj. 10 pkt.”. Wyliczenie najwyższej liczby punktów wynikało z uwzględnienia przez Zamawiającego 36 miesięcy jako maksymalnego okresu uwzględnionego do oceny ofert. W myśl art. 7 ust. 1. Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. W konsekwencji zastosowania powyższego wzoru dochodzi do nierównego traktowania Wykonawców, gdyż zgodnie z rozdz. XII pkt 2.3 d Oferty proponujące okres gwarancji 36 miesięcy lub dłuższy otrzymują maksymalną ilość punktów obliczoną przez Zamawiającego wg. wzoru, który w zamierzeniu jako maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert zakładał 36 miesięcy tj. $36:36 \times 10 = 10$. W zaistniałej sytuacji gdzie we wzorze podano maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert 72 miesiące sytuacja dla Ofert proponujących okres gwarancji 36 miesięcy wg wzoru kształtowała by się następująco: $36:72 \times 10 = 5$. Wada w podanym w SIWZ wzorze dotyczącym kryterium o którym mowa powyżej na obecnym etapie postępowania ma charakter nieusuwalny, a także po wstępnym przeanalizowaniu przez Zamawiającego ma wpływ na wynik postępowania. Ponadto zgodnie z treścią wyroku Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 28 kwietnia 2006 r., II CA 218/06, „...wprowadzanie zmian w SIWZ dopiero po upływie terminu składania ofert stanowi rażące naruszenie Pzp i narusza warunki udziału wykonawców w postępowaniu o zamówienie publiczne.” Powołując się na Orzeczenie GKO w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych z dnia 28 września 2015 roku, w którym Komisja I instancji wskazała, że zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający zobowiązany jest do wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. Aby dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej nie jest wystarczające, że stosowane kryteria będą wynikały z SIWZ i będą niezmiennie stosowane przy ocenie każdej oferty w tym samym postępowaniu. Konieczne jest również, aby kryteria były tak skonstruowane, aby umożliwiały dokonanie obiektywnej oceny ofert, a w konsekwencji wybór oferty najkorzystniejszej. Osiągnąć to można w szczególności wówczas, gdy jednoznaczność i prawidłowość opisu kryteriów oceny ofert umożliwia dokonanie właściwej oceny i hierarchizacji w rankingu ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej. Wzór do obliczenia liczby punktów w kryterium „okres gwarancji” ofert Przyjęty do obliczenia punktów w celu oceny ofert ma wpływ na wynik przedmiotowego postępowania, gdyż każdy z potencjalnych Wykonawców ma prawo do uczciwej konkurencji i równego traktowanie. Powyższe zatem w pełni uzasadnia unieważnienie niniejszego postępowania na podstawie przesłanki z art. 93 ust.1 pkt 7 z związku z art. 146 ust.6 oraz art. 91 ust. 1 w zw. z art.2 pkt 5 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp , gdyż naruszenie przepisów uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy.

IV.1) DATA UDZIELENIA ZAMÓWIENIA:

IV.2 Całkowita wartość zamówienia

Wartość bez VAT 2590.79

Waluta

IV.3) INFORMACJE O OFERTACH

Liczba otrzymanych ofert 2

w tym

Liczba otrzymanych ofert od małych i średnich przedsiębiorstw:

Liczba otrzymanych ofert od wykonawców z innych państw członkowskich Unii Europejskiej:

Liczba otrzymanych ofert od wykonawców z państw niebędących członkami Unii

Europejskiej:

liczba ofert otrzymanych drogą elektroniczną:

IV.4) LICZBA ODRZUCONYCH OFERT:

IV.5) NAZWA I ADRES WYKONAWCY, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA

Zamówienie zostało udzielone wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie:

nie

, , , , kraj/woj.

Wykonawca jest małym/średnim przedsiębiorcą: nie

Wykonawca pochodzi z innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej: nie

Skrót literowy nazwy państwa:

Wykonawca pochodzi z innego państwa nie będącego członkiem Unii Europejskiej: nie

Skrót literowy nazwy państwa:

IV.6) INFORMACJA O CENIE WYBRANEJ OFERTY/ WARTOŚCI ZAWARTEJ UMOWY ORAZ O OFERTACH Z NAJNIŻSZĄ I NAJWYŻSZĄ CENĄ/KOSZTEM

Cena wybranej oferty/wartość umowy

Oferta z najniższą ceną/kosztem

> Oferta z najwyższą ceną/kosztom**Waluta:****IV.7) Informacje na temat podwykonawstwa****Wykonawca przewiduje powierzenie wykonania części zamówienia podwykonawcy/podwykonawcom****Wartość lub procentowa część zamówienia, jaka zostanie powierzona podwykonawcy lub podwykonawcom:****IV.8) Informacje dodatkowe:****CZĘŚĆ NR: 43**

Postępowanie/część zostało unieważnione tak

Należy podać podstawę i przyczynę unieważnienia postępowania:

Podstawa prawna: Art. 93 ust.1 pkt. 7 ustawy Pzp, stosownie do którego zamawiający zobowiązany jest unieważnić postępowanie, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, w związku z art. 146 ust. 6 ustawy: „Prezes Urzędu może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania”. Uzasadnienie faktyczne: Po otwarciu ofert, w trakcie trwania czynności ich badania, Zamawiający powziął informację o błędnym zapisaniu w postępowaniu wzoru dotyczącego oceny ofert w zakresie kryterium „okres gwarancji”, co w konsekwencji miało by wpływ na wynik postępowania i co stanowiło by naruszenie art. 91 ust. 1 w zw. z art.2 pkt 5 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w rozdziale XII. Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów oraz sposobu oceny ofert, w pkt. 2.3e błędnie określono wzór do oceny kryterium „Okres gwarancji”, tj.: Liczba punktów = Okres gwarancji (liczba miesięcy) oferty badanej/ Maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert (72 miesiące) x 10 pkt W pkt 2.3d Zamawiający podał, iż maksymalny okres gwarancji uwzględniony przez Zamawiającego do oceny ofert wynosi 36 miesięcy oraz zawarł w SIWZ treść: „Oferty proponujące 36 miesięczny lub dłuższy okres gwarancji otrzymają najwyższą liczbę punktów równą wadze kryterium, tj. 10 pkt.”. Wyliczenie najwyższej liczby punktów wynikało z uwzględnienia przez Zamawiającego 36 miesięcy jako maksymalnego okresu uwzględnionego do oceny ofert. W myśl art. 7 ust. 1. Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. W konsekwencji zastosowania powyższego wzoru dochodzi do nierównego traktowania Wykonawców, gdyż zgodnie z rozdz. XII pkt 2.3 d Oferty proponujące okres gwarancji 36 miesięcy lub dłuższy otrzymują maksymalną ilość punktów obliczoną przez Zamawiającego wg. wzoru, który w zamierzeniu jako maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert zakładał 36 miesięcy tj. $36:36 \times 10 = 10$. W zaistniałej sytuacji gdzie we wzorze podano maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert 72 miesiące sytuacja dla Ofert proponujących okres gwarancji 36 miesięcy wg wzoru kształtowała by się następująco: $36:72 \times 10 = 5$. Wada w podanym w SIWZ wzorze dotyczącym kryterium o którym mowa powyżej na obecnym etapie postępowania ma charakter nieusuwalny, a także po wstępnym przeanalizowaniu przez Zamawiającego ma wpływ na wynik postępowania. Ponadto zgodnie z treścią wyroku Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 28 kwietnia 2006 r., II CA 218/06, „...wprowadzanie zmian w SIWZ dopiero po upływie terminu składania ofert stanowi rażące naruszenie Pzp i narusza warunki udziału wykonawców w postępowaniu o zamówienie publiczne.” Powołując się na Orzeczenie GKO w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych z dnia 28 września 2015 roku, w którym Komisja I instancji wskazała, że zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający zobowiązany jest do wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. Aby dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej nie jest wystarczające, że stosowane kryteria będą wynikały z SIWZ i będą niezmiennie stosowane przy ocenie każdej oferty w tym samym postępowaniu. Konieczne jest również, aby kryteria były tak skonstruowane, aby umożliwiały dokonanie obiektywnej oceny ofert, a w konsekwencji wybór oferty najkorzystniejszej. Osiągnąć to można w szczególności wówczas, gdy jednoznaczność i prawidłowość opisu kryteriów oceny ofert umożliwia dokonanie właściwej oceny i hierarchizacji w rankingu ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej. Wzór do obliczenia liczby punktów w kryterium „okres gwarancji” ofert Przyjęty do obliczenia punktów w celu oceny ofert ma wpływ na wynik przedmiotowego postępowania, gdyż każdy z potencjalnych Wykonawców ma prawo do uczciwej konkurencji i równego traktowanie. Powyższe zatem w pełni uzasadnia unieważnienie niniejszego postępowania na podstawie przesłanki z art. 93 ust.1 pkt 7 z związku z art. 146 ust.6 oraz art. 91 ust. 1 w zw. z art.2 pkt 5 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp , gdyż naruszenie przepisów uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy.

IV.1) DATA UDZIELENIA ZAMÓWIENIA:**IV.2 Całkowita wartość zamówienia****Wartość bez VAT**13072.95**Waluta****IV.3) INFORMACJE O OFERTACH****Liczba otrzymanych ofert**4

w tym

Liczba otrzymanych ofert od małych i średnich przedsiębiorstw:**Liczba otrzymanych ofert od wykonawców z innych państw członkowskich Unii Europejskiej:****Liczba otrzymanych ofert od wykonawców z państw niebędących członkami Unii****Europejskiej:****liczba ofert otrzymanych drogą elektroniczną:**

IV.4) LICZBA ODRZUCONYCH OFERT:**IV.5) NAZWA I ADRES WYKONAWCY, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA**

Zamówienie zostało udzielone wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie:

nie

, , , , , kraj/woj.

Wykonawca jest małym/średnim przedsiębiorcą: nie

Wykonawca pochodzi z innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej: nie

Skrót literowy nazwy państwa:

Wykonawca pochodzi z innego państwa nie będącego członkiem Unii Europejskiej: nie

Skrót literowy nazwy państwa:

IV.6) INFORMACJA O CENIE WYBRANEJ OFERTY/ WARTOŚCI ZAWARTEJ UMOWY ORAZ O OFERTACH Z NAJNIŻSZĄ I NAJWYŻSZĄ CENĄ/KOSZTEM

Cena wybranej oferty/wartość umowy

Oferta z najniższą ceną/kosztem

> Oferta z najwyższą ceną/kosztem

Waluta:

IV.7) Informacje na temat podwykonawstwa

Wykonawca przewiduje powierzenie wykonania części zamówienia

podwykonawcy/podwykonawcom

Wartość lub procentowa część zamówienia, jaka zostanie powierzona podwykonawcy lub podwykonawcom:

IV.8) Informacje dodatkowe:

IV.9) UZASADNIENIE UDZIELENIA ZAMÓWIENIA W TRYBIE NEGOCJACJI BEZ OGŁOSZENIA, ZAMÓWIENIA Z WOLNEJ RĘKI ALBO ZAPYTANIA O CENĘ**IV.9.1) Podstawa prawna**

Postępowanie prowadzone jest w trybie na podstawie art. ustawy Pzp.

IV.9.2) Uzasadnienia wyboru trybu

Należy podać uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru trybu oraz wyjaśnić, dlaczego udzielenie zamówienia jest zgodne z przepisami.