



Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa im. Szymona Szymonowicza w Zamościu

Rektorat

ul. Akademicka 8

22-400 Zamość

tel. 84/ 638 34 44

638 35 55

fax 84/ 638 35 00

rektorat@pwszzamosc.pl

Instytut Humanistyczny

Biurowisko Karier i Praktyk Studenckich

ul. Hrubieszowska 24

tel. 84/ 638 34 00

e-mail: humanik@pwszzamosc.pl

e-mail: biuro.karier@pwszzamosc.pl

Instytut Przyrodniczo-Techniczny

Instytut Matematyki i Technologii

Innowacyjnych

Dział Nauczania i Spraw Studenckich

ul. Zamoyskiego 64

tel. 84/ 638 09 40

e-mail: matematyka@pwszzamosc.pl

Stydium Języków Obcych

ul. Hrubieszowska 24

tel. 84/ 638 34 00

e-mail: studium.jo@pwszzamosc.pl

Stydium Wychowania Fizycznego

ul. Zamoyskiego 64

tel. 84/ 638 09 40

e-mail: studium.wf@pwszzamosc.pl

Biblioteka

ul. Hrubieszowska 24

tel. 84/ 627 84 04

e-mail: biblioteka@pwszzamosc.pl

Centrum Badań i Transferu

Technologii PWSZ

ul. Percza 2

tel. 84/ 638 20 09

Dom Studenta

ul. Sienkiewicza 10

tel. 84/ 638 35 50

e-mail: akademik@pwszzamosc.pl

Rada Samorządu Studenckiego

ul. Zamoyskiego 64

tel. 665-188-008

Znak sprawy AI 261-02/AJ/16

Zamość, dn. 16.12.2016r.

Wykonawcy,
którzy złożyli oferty

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa im. Szymona Szymonowicza w Zamościu występująca jako Zamawiający, działając zgodnie z art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 oraz z 2016 r. poz. 831 i 996, Dz. U. z 2016 r. poz. 1020) – zwanej dalej ustawą Pzp - zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawa i montaż wyposażenia, urządzeń medycznych oraz pomocy dydaktycznych do pracowni kierunku pielęgniarstwo Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej im. Szymona Szymonowicza w Zamościu” prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

Podstawa prawna:

Art. 93 ust.1 pkt. 7 ustawy Pzp, stosownie do którego zamawiający zobowiązany jest unieważnić postępowanie, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, w związku z art. 146 ust. 6 ustawy: „Prezes Urzędu może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania”.

Uzasadnienie faktyczne:

Po otwarciu ofert, w trakcie trwania czynności ich badania, Zamawiający powziął informację o błędnym zapisaniu w postępowaniu wzoru dotyczącego oceny ofert w zakresie kryterium „okres gwarancji”, co w konsekwencji miało wpływ na wynik postępowania i co stanowiłoby naruszenie art. 91 ust. 1 w zw. z art.2 pkt 5 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w rozdziale XII. Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów oraz sposobu oceny ofert, w pkt. 2.3e błędnie określono wzór do oceny kryterium „Okres gwarancji”, tj:



Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa im. Szymona Szymonowicza w Zamościu

Okres gwarancji (liczba miesięcy) oferty badanej

Liczba punktów = _____ x 10 pkt

Maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert (72 miesiące)

W pkt 2.3d Zamawiający podał, iż maksymalny okres gwarancji uwzględniony przez Zamawiającego do oceny ofert wynosi 36 miesięcy oraz zawarł w SIWZ treść: „**Oferty proponujące 36 miesięczny lub dłuższy okres gwarancji otrzymają najwyższą liczbę punktów równą wadze kryterium, tj. 10 pkt.**”. Wyliczenie najwyższej liczby punktów wynikało z uwzględnienia przez Zamawiającego 36 miesięcy jako maksymalnego okresu uwzględnionego do oceny ofert.

W myśl art. 7 ust. 1. Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. W konsekwencji zastosowania powyższego wzoru dochodzi do nierównego traktowania Wykonawców, gdyż zgodnie z rozdz. XII pkt 2.3 d Oferty proponujące okres gwarancji 36 miesięcy lub dłuższy otrzymują maksymalną ilość punktów obliczoną przez Zamawiającego wg. wzoru, który w zamierzeniu jako maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert zakładał 36 miesięcy tj. $36:36 \times 10 = 10$. W zaistniałej sytuacji gdzie we wzorze podano maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert 72 miesiące sytuacja dla Ofert proponujących okres gwarancji 36 miesięcy wg wzoru kształtowałaby się następująco: $36:72 \times 10 = 5$.

Wada w podanym w SIWZ wzorze dotyczącym kryterium o którym mowa powyżej na obecnym etapie postępowania ma charakter nieusuwalny, a także po wstępnym przeanalizowaniu przez Zamawiającego ma wpływ na wynik postępowania. Ponadto zgodnie z treścią wyroku Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 28 kwietnia 2006 r., II CA 218/06, „...wprowadzanie zmian w SIWZ dopiero po upływie terminu składania ofert stanowi rażące naruszenie Pzp i narusza warunki udziału wykonawców w postępowaniu o zamówienie publiczne.”

Powołując się na Orzeczenie GKO z dnia 28 września 2015 roku, w którym Komisja I instancji wskazała, że zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający zobowiązany jest do wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. Aby dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej nie jest wystarczające, że stosowane kryteria będą wynikały z SIWZ i będą niezmiennie stosowane przy ocenie każdej oferty w tym samym postępowaniu. Konieczne jest również, aby kryteria były tak skonstruowane, aby umożliwiały dokonanie obiektywnej oceny ofert, a w konsekwencji wybór oferty najkorzystniejszej. Osiągnąć to można w szczególności wówczas, gdy jednoznaczność i prawidłowość opisu kryteriów oceny ofert umożliwia dokonanie właściwej oceny i hierarchizacji w rankingu ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej.

Wzór do obliczenia liczby punktów w kryterium „okres gwarancji” ofert, przyjęty do obliczenia punktów w celu oceny ofert ma wpływ na wynik przedmiotowego postępowania, gdyż każdy z potencjalnych Wykonawców ma prawo do uczciwej konkurencji i równego traktowania.



Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa im. Szymona Szymonowicza w Zamościu

Powyższe zatem w pełni uzasadnia unieważnienie niniejszego postępowania na podstawie przesłanki z art. 93 ust.1 pkt 7 z związku z art. 146 ust.6 oraz art. 91 ust. 1 w zw. z art.2 pkt 5 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp , gdyż naruszenie przepisów uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy.

REKTOR
dr hab. Andrzej Samborski

Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa
im. Szymona Szymonowicza
w Zamościu
22-400 Zamość, ul. Pereca 2
Regon 060044114, NIP 9222736166

- 5 -